

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112208689  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112208689.6

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: G.. P. E., Y. A.. E., Š. Y. XXX, proti odporcovi: M.. Z. D., P.. XX.X.XXXX, Y. U., E. X, v konaní o obnovu konania vo veci Okresného súdu Prešov 13C/107/2011, takto

### rozhodol:

súd návrh na obnovu konania **z a m i e t a**.

súd **z a m i e t a** návrh na odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Prešov z 24.5.2011 sp.zn. 13C/107/2011.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 12.3.2012 doručila návrh, v ktorom sa domáhala povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Prešov, sp.zn. 13C/107/2011 z dôvodu, že dňa 13.2.2012 jej bolo doručené oznámenie zo dňa 7.2.2012 pod č.k. Rvp 187/2012, v ktorom ju Ústavný súd SR informoval o doručení uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 13C/107/2011 a uviedol, že postúpením veci sa súd dopustil mimoprocesného postupu, z čoho dôvodu Ústavný súd vrátil spis 13C/107/2011 Okresnému súdu naspäť. Uvedené rozhodnutie Ústavného súdu a uvedené skutočnosti nemohla navrhovateľka použiť v pôvodnom konaní. Zároveň žiadala, aby súd povolil odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 24.5.2011 sp.zn. 13C/107/2011.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a)-f), ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 229 O.s.p. obnova nie je prípustná proti rozsudkom a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je; b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa § 230 ods. 1-3 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e). Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1,2 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 233 O.s.p. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 1-3 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie. Povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Obnova konania patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky, ktoré možno uplatniť za určitých obmedzení. Pri obnove konania sú taxatívne uvedené dôvody, o ktoré možno návrh na obnovu konania oprieť. Dôvody obnovy konania možno uplatniť len v lehotách stanovených v § 230 O.s.p. Konanie prebieha v dvoch fázach, v prvej súd posúdi dôvodnosť obnovy, ak návrhu vyhovie, po právoplatnosti uznesenia v druhej fáze prebehne nové konanie a súd novým rozhodnutím pôvodné rozhodnutie zmení, alebo ak bolo vecne správne, zamietne návrh na jeho zmenu. Návrh na obnovu konania môže podať účastník pôvodného konania, návrhom môže byť napadnutý len právoplatný rozsudok prvého stupňa, prípadne odvolacieho súdu, na základe výnimky uvedenej v § 131 a 228 ods. 2 O.s.p. možno návrhom na obnovu konania napadnúť aj uznesenie schvaľujúce zmier, platobný rozkaz a rozhodnutie v konaní o dedičstve. Obnova konania nie je prípustná proti uzneseniu, a to ani vtedy, ak sa ním konanie skončilo. Právoplatné uznesenie, ktorým bol návrh na obnovu konania zamietnutý bráni tomu, aby z toho dôvodu podal účastník konania návrh na obnovu znova, nebráni však podaniu nového návrhu z iných dôvodov, ak sú splnené ostatné podmienky. Právnym dôvodom obnovy konania sú nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy za predpokladu, že ich navrhovateľ nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a môžu mu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ takáto skutočnosť nie je významná pre jej posúdenie veci, nie je daný dôvod obnovy konania. Ďalej musí ísť o skutočnosti, ktoré nastali do doby vyhlásenia rozsudku, pretože len k týmto okolnostiam súd mohol prihliaďnúť.

V danom konaní sa navrhovateľka domáha obnovy konania, ktoré bolo vedené pod č. sp. zn. 13C/107/2011 Okresného súdu Prešov. Novou skutočnosťou podľa tvrdenia navrhovateľky má byť oznámenie Ústavného súdu SR zo dňa 7.2.2012 pod č. Rvp/187/2012, v ktorom ju Ústavný súd informoval o doručení spisu 13C/107/2011 Okresného súdu Prešov a podľa tohto oznámenia sa všeobecný súd dopustil neprocesného postupu, v dôsledku čoho Ústavný súd v spise 13C/107/2011 vrátil Okresnému súdu naspäť.

Zo spisu 13C/107/2011 súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 24.5.2011 konanie začaté na návrh navrhovateľky P. E. E. A. M., Z. D. A. S., Ž. Y. E. V. E. N. H. P. V. s tým, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, vec bude postúpená Ústavnému súdu SR.

Ďalej uznesením zo dňa 17.10.2011 návrh na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že právomoc konať o návrhu navrhovateľky má Ústavný súd SR, ktorému hodlá návrh navrhovateľky postúpiť a navrhovateľka môže proti takému postupu namietat' podaním odvolania, o ktorom rozhodne Krajský súd v Prešove.

Ďalej zo spisu súd zistil, že v tomto konaní odporca M.. Z. D. I. I.Ľ. XX.XX.XXXX P. D. P. E. §. XXX A..H..E.. N. Ž., N. J. Y. E. A. H. U. M. ako všeobecnému súdu žalovaného podľa § 84 O.s.p. v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p.

Ďalším podaním doručeným 17.1.2012 odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne žiadal, aby táto žaloba bola postúpená miestne príslušnému súdu podľa bydliska odporcu, ktorým je Okresný súd Košice I. Následne Okresný súd Prešov prípisom z 26.1.2012 postúpil spis Ústavnému súdu SR Košice ako príslušnému orgánu na rozhodnutie danej veci a ÚS SR oznámením zo 7.2.2012 pod zn. Rvp 187/2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prešov 10.2.2012 vrátil Okresnému súdu Prešov spis 13C/107/2011 s poukazom na to, že z podania súdu nejde o návrh na začatie konania pred Ústavným súdom, ktorý by spĺňal podmienky na uplatnenie jeho právomoci začať konanie o sťažnosti.

Navrhovateľka podaniami zo 7.6.2011 na Krajskom súde Prešov namietala postup na rozdelenie žaloby a postúpenie rozdelených vecí na iné súdy a taktiež prostredníctvom dovolania vo veci uznesenia Krajského súdu Prešov z 8.12.2012 sa domáhala na Najvyššom súde SR v Bratislave nesprávneho postupu, keďže J. H. Ú. G.. G.. B., nebol oprávnený na legitímne samostatné konanie a rozhodovanie vo veci v mene štátneho súdu namiesto sudcu.

Uznesením z 24.2.2011 súd pod sp. zn. 13C/115/2010 vo veci navrhovateľky G.. P. E., Y. A.. E., Š. Y. XXX, E. A.: M.. Z. D., P.. XX.X.XXXX, Y. U., E. X, o ochranu osobných údajov a určenie neplatnosti zmluvy rozhodol tak, že návrh na určenie, že základné práva a slobody žalobkyne boli porušené, vylúčil na samostatné konanie a spis 13C/115/2010 dňa 23.5.2011 postúpil na Okresný súd Košice I z dôvodu miestnej príslušnosti, ktorý je teraz vedený pod č. sp. zn. 37C/138/2011 Okresnom súde Košice I, ktorý vo veci procesne postupoval ďalej, v súčasnej dobe sa spis nachádza na Najvyššom súde SR na rozhodnutie o dovolaní.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že vo veci 13C/107/2011 Okresný súd Prešov nevydal právoplatný rozsudok, ale v procese konania skúmal splnenie podmienok konania na námietku odporcu na preskúmanie miestnej príslušnosti postupoval podľa § 105 ods. 2 O.s.p. a vec postúpil miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Košice I, ktorý predmetnú žalobu prejednáva pod č. sp. zn 37C/138/2011.

Súd má takto preukázané, že nie sú splnené podmienky pre prípustnosť obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p., pretože návrh na obnovu konania sa môže podať len voči právoplatnému rozsudku, teda rozhodnutiu vo veci samej za podmienok, ktoré sú uvedené pod písm. a) až f) § 228 ods. 1 O.s.p., resp. aj proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, resp. vydaný platobný rozkaz v zmysle § 228 ods. 2 O.s.p. za predpokladu, že sú tu dôvody obnovy konania podľa ods. 1 O.s.p.

Po týchto zisteniach súd návrh na začatie obnovy konania zamietol z dôvodu, že zistil, že návrh na obnovu konania nie je prípustný, lebo návrh na obnovu konania nesmeruje proti právoplatnému rozsudku vo veci 13C/107/2011, keďže v tomto konaní takýto rozsudok ani nebol vydaný.

Zároveň súd zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci z tých istých dôvodov, keďže vo veci 13C/107/2011 nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, nebol vydaný rozsudok, preto nie sú splnené podmienky pre odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.