

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201604
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722201604.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou právnej veci žalobcu: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. XXXX/XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná č. 191/39, 909 01 Skalica proti žalovanej: N. Q.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. XXXX/11, XXX XX E., o obnovenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov N. Q., rod. D., U.. XX.XX.1XXX a G. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zrušené rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 03.01.2019 o b n o v u j e, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej prostredníctvom právneho zástupcu súdu dňa 06.12.2022 žiadal, aby súd bezpodielového spoluvlastníctvo strán sporu obnovil.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili manželstvo dňa 07.05.1979 a rozsudkom Okresného súdu v Skalici č.k. 5C/13/2018 - 23 zo dňa 03.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2019, bolo bezpodielového spoluvlastníctvom strán sporu zrušené z dôvodu, že dňa 14.05.2008 získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Ku dňu 31.12.2019 svoju podnikateľskú činnosť ukončil a na jeho strane tak odpadol dôvod, pre ktorý došlo k zrušeniu ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súčasne poukázal na ust. § 151 OZ. Ďalej uviedol, že žalovaná s návrhom súhlasila. Žiadal, aby súd vydal rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. b) C.s.p.

3. Súd v zmysle § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.01.2023 uviedla, že s podanou žalobou súhlasí v plnom rozsahu, nakoľko mala za to, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo bezpodielového spoluvlastníctvo zrušené. Súčasne súhlasila s tým, aby súd vydal rozhodnutie o obnovení bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to bez nariadenia pojednávania.

6. Vzhľadom k tomu, že strany sporu súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd rozsudok vyhlásil rozsudok v zmysle § 177 ods. 2 v nadväznosti na § 219 ods. 3 CSP.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/13/2018 - 23 zo dňa 03.01.2019 mal súd preukázané, že súd zrušil bezpodielového spoluvlastníctvom strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 07.05.1979. Súčasne rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2019.

8. Z výpisu zo živnostenského registra žalobcu súd zistil, že žalobca ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 31.12.2019.

9. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu bolo zrušené rozsudok sp. zn. 5C/13/2018 - 23 zo dňa 03.01.2019, dňa 31.12.2019 odpadol dôvod, pre ktoré bolo bezpodielového spoluvlastníctvo manželov zrušené, strany sporu s obnovením bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasili, súd preto ich bezpodielového spoluvlastníctvo obnovil.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal v spore plný úspech (100%), preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalobca v žalobe žiadal, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich priznať nežiadal.

14. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.