

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208633
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcovi: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 666,97 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania od 01.03.2013 do 12.11.2013 vo výške 27,- Eur a trovy konania vo výške 46,62 Eur, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom, ktorý došiel súdu 22.08.2013 domáhal sa vo vzťahu k odporcovi zaplatenia pohľadávky vo výške 666,97 Eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 666,97 Eur od 30.02.2013 až do úplného zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 25.06.2012 o 10.50 hod. došlo v obci Oščadnica k dopravnej nehode, ktorú spôsobil odporca ako cyklista, a to takým spôsobom, že odporca riadil svoj bicykel po ceste III triedy/01159 v smere od Oščadnice na Krásno nad Kysucou, pričom pri jazde pod vplyvom alkoholu vyšiel pri prejazde ostrou ľavotočivou zákrutou v klesaní vpravo mimo cestu, kde narazil do odparkovaného vozidla Š. E., B..Č.: I., ktoré poškodil. Dychovou skúškou bolo zistené, že odporca viedol nemotorové vozidlo po požití alkoholu s výsledkom dychovej skúšky 1,60 mg/l.

Odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku rozhodnutím o priestupku č.: E.-F.-XXX/ODI-B.-XXXX.

Vlastníkom motorového vozidla Š. E. U. X., bola mu spôsobená škoda v rozsahu ľavého spätného zrkadla, laku ľavých predných dverí a oteru na ľavom prednom blatníku. Poškodený mal s navrhovateľom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla, na základe ktorej mu vzniklo právo na poistné plnenie titulom poistnej udalosti. Navrhovateľ vykonal likvidáciu poistnej udalosti a poskytlo poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 666,97 Eur a to dňa 13.07.2012. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie s poukazom na § 813 Občianskeho zákonníka, prešlo na neho právo na náhradu tejto škody, ktorú si voči odporcovi uplatnil vyplatením plnenia výzvou zo dňa 13.07.2012 a 01.02.2013.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5Ro/182/2013 zo dňa 11.09.2013, ktorý v dôsledku podaného odporu odporcom bol zrušený. Odporca poukázal na tú skutočnosť, že voči navrhovateľovi nemá žiaden dlh. Neuznal výšku pohľadávky, čo do základu, ako aj uplatneného nároku. Navrhovateľ opiera svoj návrh o sumu za opravu motorového vozidla, pričom faktúra nie je právnym titulom na

zaplatenie požadovanej sumy. Poškodenie vozidla poistenca pri dopravnej nehode nebola spôsobená bicyklom, ale pri následnom páde telom odporcu pri vyhýbaní sa prekážke. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal vznik škody odporcom. Preto žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Pred nariadením pojednávania odporca predložil súdu doklad o úhrade sumy, ktorej zaplataenia v danom súdnom konaní domáhal sa navrhovateľ, a to prostredníctvom peňažného ústavu Tatra banka, a.s. Bratislava dňa 12.11.2013 v celkovej výške 666,97 Eur a doklad o zaplatení 39,50 Eur titulom súdneho poplatku za podaný odpor voči platobnému rozkazu.

Navrhovateľ na základe danej skutočnosti zobral návrh v časti o zaplatenie 666,97 Eur späť, žiadal priznať náhradu na zaplatenie príslušenstva pohľadávky za dobu od 01.03.2013 do 12.11.2013, ktorá po vyčíslení predstavuje 27,- Eur a ďalej náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 46,62 Eur.

Uznesením sp. zn. 11C/66/2013 súd konanie v časti o zaplatenie 666,97 Eur zastavil.

Ďalej konal o uplatnenom nároku navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pohľadávky. Vzhľadom k tej skutočnosti, že odporca v priebehu konania tým, že zaplatil základ pohľadávky, možno takéto konanie kvalifikovať ako uznanie záväzku čo do základu, ako aj výšky.

V konaní mal súd nesporne preukázané, že odporca zodpovedá za vzniknutú škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko ju spôsobil porušením právnej povinnosti a za aplikácie § 415 Občianskeho zákonníka je povinný každý počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Na okraj súd poznamenáva, že v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má poistený proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktorú mu poistiteľ poskytol.

Súd v konaní ako dôkaz vykonal aj oboznámenie sa s podstatným obsahom výzvy zo dňa 13.07.2012 a 01.02.2013, ktorú navrhovateľ doručil odporcovi, v ktorých výzvach vyzval odporcu na zaplatenie v konaní uplatnenej pohľadávky a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z predloženej fotokópie doručky navrhovateľom vyplýva, že výzvu doručil navrhovateľ odporcovi 08.02.2013, od ktorej doby začala mu plynúť lehota na plnenie.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka - má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj úroky z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku.

Keďže odporca uhradil pohľadávku navrhovateľa 12.11.2013, dostal sa do omeškania za dobu od 01.03.2013 do 12.11.2013, ktoré rozhodné obdobie po vyčíslení predstavuje úrok z omeškania z uplatnenej pohľadávky 666,97 Eur sumu 27,-Eur, ktorú súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi z dôvodu vzniknutého nároku navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pohľadávky z dôvodu omeškania sa odporcu s plnením peňažného záväzku. Je nesporné, pokiaľ by zo strany odporcu došlo k uhradeniu pohľadávky pred podaním žalobného návrhu, odporcovi by nevznikli ani trovy konania, ktoré v dôsledku neúspešnosti sporu ako povinný účastník musí zaplatiť.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade navrhovateľ v konaní bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcovi v celom rozsahu a súd mu aj túto náhradu trov konania priznal a to na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh 39,50 Eur a cestovné náklady za účasť na pojednávaní dňa 13.01.2013 vo výške 7,12 Eur, za použitie motorového vozidla značky Š. C., B.. Č...: W. na trase Žilina - Čadca a späť

v počte najazdených 72 km pri cene benzínu za liter 1,454 Eur pri priemernej spotrebe na 100 km 6,8l, pričom výpočet predstavuje tak $(6,8/100) \times 72 \times 1,454 = 7,12$ Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.