

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010482
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3821010482.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému P. T., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom I. pod P., ul. L. XXX/XX, prechodne bytom K., ul. Y. XXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. apríla 2023 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. januára 2022, sp. zn. 2T/78/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. januára 2022, sp. zn. 2T/78/2021 bol obžalovaný P. T. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0 T/11/2021 zo dňa 15.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza sp. zn. ORPZ-PD-ODI-350, 368/2020-SK zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, uložený zákaz vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, dňa 18.06.2021 v čase o 15.00 h viedol v meste Prievidza po miestnej komunikácii na ulici Za Depom, v smere na ulicu Rad L. N. Tolstého, osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, bez evidenčného čísla, VIN: A pričom nedodrжал vzdialenosť pred ním idúcim motorovým vozidlom značky Volkswagen Caravelle TEC: X v dôsledku čoho došlo k ich vzájomnej zrážke a následnému posunu tohto osobného motorového vozidla do vozidla Hyundai i20, TEC: L

Za tento trestný čin bol obžalovaný P. T. odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Zároveň podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky. Zároveň súd prvého stupňa podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35704713, poškodeného L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., ul. U. č. XXX/XX, okres L. a poškodeného T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L., ul. O. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť len vo výrokoch o trestoch, pretože ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote, rozsudok napadol odvolaním obžalovaný P. T. len pre nesprávnosť týchto výrokov. Svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V jeho písomnom vyhotovení uviedol, že s výrokmi o trestoch sa nestotožňuje, považuje ich za nesprávne. Poukázal na záverečnú reč svojho obhajcu. Ďalej uviedol, že ku spáchaniu skutku sa priznal a svoje

konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine a na základe toho namietal, že súd neaplikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Záverom uviedol, že si je vedomý svojej chyby, avšak má za to, že je možné mu v tomto konaní uložiť aj alternatívny trest resp. trest povinnej práce. Je riadne zamestnaný, má hypotéku a v prípade jeho nepodmienečného odsúdenia dôjde podľa jeho slov k situácii, kedy nebude schopný splácať úver banke a príde o bývanie. Výkonom trestu povinnej práce by bol pre spoločnosť prospešnejší a taký trest by bol dostatočný na jeho prevýchovu a tiež by bol v súlade so základnými zásadami ukladania trestov. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil v časti výroku o treste odňatia slobody a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci a uložil primeraný trest povinnej práce, prípadne peňažný trest.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného P. T. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 13. apríla 2023 na podklade včas podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 13. mája 2022, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu (o treste zákazu činnosti) a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného P. T. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktoré nebolo a ani nemohlo byť napadnuté odvolaním a preto jeho správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nakoľko podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného P. T. o vine je neodvolateľné, a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, postupoval aj pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému, pri určení druhu a výmery trestu ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom.

Obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (trest odňatia slobody až na dva roky) a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vo výmere 6 (šesť) mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby (spolu s uloženým trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák.), je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Obžalovaný je osobou, u ktorej predchádzajúce odsúdenia na podmiennečné i nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave, keďže znovu spáchal teraz posudzovaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Krajský súd pritom len zdôrazňuje, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (i keď dve odsúdenia už má zahladené) a tiež bol odsúdený súdom Amtsgericht Erlangen v Nemeckej spolkovej republike za úmyselnú jazdu bez vodičského preukazu. Tiež je potrebné zdôrazniť, že stíhaného skutku (skutok spáchal 18.06.2021) sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresným súdom Považská Bystrica, sp. zn. 0T/11/2021, ktorého trestným rozkazom zo dňa 15.03.2021 bol právoplatne odsúdený za totožnú trestnú činnosť (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.), pričom skúšobná doba mu plynula od 16.03.2021 do 16.03.2022. Okresný súd tiež správne poukázal na ďalšie dôvody, ktoré zohľadňoval pri ukladaní trestu a to spáchanie piatich priestupkov v období od 08/2020 do 08/2021, vedenie motorového vozidla bez prihlásenia do evidencie motorových vozidiel v Slovenskej republike, navyiac s evidenčným číslom z iného motorového vozidla a bez zákonného poistenia. Vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorá vedome opakovane porušuje právne predpisy a dopúšťa sa úmyselne a opakovane totožnej trestnej činnosti, tiež s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a že na podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody a ani na uloženie trestu povinnej práce, resp. peňažného trestu neboli u obžalovaného splnené zákonné podmienky.

Odvolací súd - zaoberajúc sa argumentáciou obžalovaného uvádzanou v jeho odvolaní vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov - považuje za

potrebné uviesť, že v prejednávacom prípade je za trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. stanovená trestná sadzba až 2 (dva) roky odňatia slobody, čím takto ustanovenou trestnou sadzbou štát na jednej strane chráni svoj záujem predovšetkým na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie, na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného P. T., pričom vzal do úvahy aj to, že obžalovaný sa k spáchanému trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. U obžalovaného preto bola správne zistená a priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Ďalej pri určovaní druhu a konečnej výmery trestu okresný súd správne zohľadnil aj trestnú minulosť obžalovaného, ako aj skutočnosť, že sa totožného trestného činu dopustil už opakovane, pričom správne okresný súd vzhľadom na obžalovaného priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou obžalovaného uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k nepriznaniu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák, považuje za potrebné uviesť, že táto poľahčujúca okolnosť, spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 ods. 1 Tr. por.), ale aj súdu (§ 10 ods. 2 Tr. por.). Táto poľahčujúca okolnosť je založená na aktívnej spolupráci páchatela pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vyžaduje si aktívnu účasť páchatela pri vyšetrovaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchatel sám svojím prístupom participuje na objasnení trestného činu. Zo strany obžalovaného k takémuto konaniu, najmä hneď po spáchaní trestného činu nedošlo, nakoľko z miesta nehody odišiel, pričom z tohto dôvodu ani nebol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu. K obžalovaným namietanej skutočnosti, že okresný súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák, krajský súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, ktorý takúto poľahčujúcu okolnosť nezistil.

Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela je nevyhnutný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený pri dolnej hranici stanovenej a v súlade so zákonom určenej trestnej sadzby, najmä s prihliadnutím na jeho trestnú a priestupkovú minulosť. Trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom spolu s uloženým trestom zákazu činnosti, zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného P. T. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Okresný súd rovnako vecne správne, s poukazom na vyššie uvedené argumenty rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., najmä s ohľadom na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného.

Okresný súd tiež správne rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. i o odkázaní poškodených, spoločnosti ČSOB Leasing, a. s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35704713, L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., ul. U. č. XXX/XX, okres L. a T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L., ul. O. č. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Napokon však z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že tieto výroky obžalovaným ani namietané neboli.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o uložených trestoch (treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, treste zákazu činnosti), preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného P. T. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného P. T. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.