

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211157  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511211157.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 proti odporcovi: F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, Q. K., F. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 890,59 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.02.2013, č.k. 7C/24/2013-38.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 890,59 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohoto rozsudku, spolu s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 226,71 eur od 19.08.2011 do zaplatenia.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 53,- Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.11.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 890,59,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 890,59,- eur odo dňa 19.08.2011 až do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že s odporcom dňa 24.02.1998 uzatvoril zmluvu o pripojení č.112273, na základe ktorej bola aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 13.09.2008 bol medzi navrhovateľom a odporcom uzavretý dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson K77oi black za 0,03,- eur.. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94,- eur. Dňa 30.04.2007 bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zmluva o pripojení č. 2581488, služba rýchly internet, so zľavnenou cenou koncového zariadenia vo výške 0,03,- eur s dobou viazanosti 36 mesiacov. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 02/2010-04/2010 vo výške 890,59,- eur. Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich faktúr: č. 7107581450 na sumu 663,88,- eur, č. 7002035750 na sumu 108,88,- eur, č. 7003064784 na sumu 116,17,- eur, č. 7004089345 na sumu 1,66,- eur. Pokusom zmier zo dňa 30.04.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy 345,42,- eur do 12.05.2010 a v prípade neuhradenia i zmluvnej pokuty vo výške 663,88,- eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 27.02.2013, č.k. 7C/24/2013-38 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 16.10.2013, č.k. 7C/24/2013-48 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Súd sa oboznámil s návrhom platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7C/24/2013-38 zo dňa 27.02.2013, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.10.2013, č.k.7C/24/2013-48, zmluvy o pripojení č. 112273 zo dňa 24.02.1998, dodatkom k zmluve č. 112273, zmluvou o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 30.04.2007 č. 2581488, faktúrou č. 7002035750, 7003064784, 7004089345, 7107581450, pokusom navrhovateľa o pokonávku zo dňa 30.04.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 24.02.1998, č. 112273 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Sony Ericsson K770i black s programom Vo veľkom 200. Za tento program odporca zaplatil 1,- eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94,- eur. Dňa 30.04.2007 bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zmluva o pripojení č. 2581488, služba rýchly internet, so zľavnenou cenou koncového zariadenia vo výške 0,03,- eur s dobou viazanosti 36 mesiacov.

Navrhovateľ písomne pokusom o zmier zo dňa 30.04.2010 vyzval odporcu na zaplatenie sumy vo výške 345,42,- eur najneskôr do 12.05.2010.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporca bol dlžný ku dňu 18.08.2011 celkovo 890,59,- eur / faktúra č. 7002035750 splatná dňa 20.03.2010 na sumu 108,88,- eur, č. 7003064784 splatnú dňa 20.04.2010 na sumu 116,17,- eur, č. 7004089345 splatnú dňa 20.05.2010 na sumu 1,66,- eur, č. 7107581450 splatnú dňa 18.08.2011 na sumu 663,88,- eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 1%.

Odporca sa dostal s plnením do omeškania, preto súd navrhovateľovi priznal i požadovaný 9,5%-ný úrok z omeškania zo sumy 226,71 Eur od 19.08.2011 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry č. 7107581450) do zaplatenia.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu ako i zmluvu - rýchly internet. Odporca od 20.02.2010 prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal s platbami do omeškania a to v celkovej výške 226,71,- eur. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, platiť ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 663,88,- eur, ktorú si uplatnil v celom rozsahu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Čo sa týka úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 53,- eur na zaplatenom súdnom poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.