

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/178/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022204400
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022204400.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom C. D. E., pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, C. H. I., otec neuvedený, za účasti Obec Pavlovce nad Uhom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletej A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. J. XXX/XX, C. H. I., toho času K. C. L. M. B. B. E. poručníka a to Obec Pavlovce nad Uhom, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do dovŕšenia osemnásteho roku života.

II. Poručník je p o v i n n ý raz ročne k 31.12., toho ktorého roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletej a dvakrát ročne k 30.6. a 31.12., toho ktorého roka podať súdu správu o zdravotnom stave maloletej a jej osobných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce sa návrhom zo dňa 4.10.2022 domáhal, aby súd ustanovil za poručníka maloletej A. B. N. C. nad Uhom.

2./ Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 23P/209/2019 zo dňa 07.11.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.11.2019. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 15P/16/2021 zo dňa 14.05.2021, právoplatným 12.06.2021 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v danom zariadení. Dňa 15.3.2022 Okresný súd Michalovce rozsudkom č. k. 2P/10/2022, právoplatným dňa 13.04.2022 rozhodol, že u maloletej A. B., nar. X.X.XXXX boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti a matka F. J., nar. XX.XX.XXXX, bola pozbavená rodičovských práv. Odo dňa umiestnenia sa matka maloletej A., F. J. za celé obdobie nijako nezaujímalala a nekontaktovala maloletú Eugéniu v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre. Toho času je možnosť zapísať maloletú do zoznamu o medzištátne osvojenie a je k tomuto potrebné určiť poručníka na zastupovanie maloletej a správu jej majetku, keďže matka maloletej bola dňa 15.3.2022 rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.3.2022 č.k. 2P/10/2022, právoplatným dňa 13.4.2022 pozbavená rodičovských práv. Nakoľko nie je možné maloletej Eugénii ustanoviť za poručníka inú fyzickú osobu, navrhovateľ navrhol v zmysle § 57 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako poručníka ustanoviť Obec Pavlovce nad Uhom, kde má rodina trvalý pobyt.

3./ Obec Pavlovce nad Uhom vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.11.2022 uviedla, že nesúhlasí, aby bola ustanovená za poručníka maloletej A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. H. I., I. G. XXX/XX, toho času Centrum pre deti a rodinu Remetské Hámre.

4./ Zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil s podaným návrhom, nakoľko na základe šetrení, ako aj podaných správ, nikto z rodiny nie je ochotný ani schopný vykonávať funkciu poručníka. Ani z oslovených príbuzných a aj z oslovených subjektov, každý vyjadril zamietavé stanovisko. Navrhol, aby súd ustanovil za poručníka maloletej Obec Pavlovce nad Uhom, kde má maloletá trvalé bydlisko.

5./ Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní navrhla maloletej A. B. ustanoviť za poručníka Obec Pavlovce nad Uhom, ktorý bude zastupovať a spravovať jej majetok do dovŕšenia plnoletosti, nakoľko nikto z príbuzných neprejavil záujem o ustanovenie za poručníka pre maloletú.

6./ Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.3.2022, číslo konania 2P 10/2022-27 súd vyslovil, že u maloletej A. B., nar. X.X.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti a matka bola pozbavená rodičovských práv.

7./ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Odboru sociálnych vecí zo dňa 9.3.2023 bolo zistené, že dňa 8.12.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, požiadal na základe dožiadania Okresného súdu Michalovce vo veci ustanovenia poručníka maloletej A. B., nar. X.X.XXXX o zaslanie stanoviska k predmetnému návrhu, či Centrum pre deti a rodinu Remetské Hámre je ochotné byť ustanovené za poručníka maloletej A. B.. V ten istý deň Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov o prešetrenie pomerov u matky maloletých detí F. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa zdržiava na adrese I. O. H. J. XXX/XX, G. so svojimi maloletými deťmi B. H., nar. XX.XX.XXXX, J. P., nar. XX.XX.XXXX, J. A., nar. X.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.X.XXXX a navrhnutie poručníka zo strany rodiny matky pre maloletú Eugéniu. Keďže matka spolu s maloletými deťmi býva v ich 2 služobnom obvode.

8./ Nikto z príbuzných aktuálneho manžela matky, J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XX, C. H. I. nemá záujem vykonávať poručníctvo maloletej A., nakoľko ide o jeho nevlastnú dcéru a nevedia ani kto je jej otcom. Dňa 9.1.2022 im bola doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti F. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom G., O. H. J. XXX/XX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal dňa 22.12.2022 a 03.01.2023 zisťovanie pomerov v domácnosti F. J., nar. XX.XX.XXXX. V čase zisťovania pomerov dňa 22.12.2022 sa v domácnosti zdržiavala matka F. J. a maloleté deti J. a to P., A. a Q.. Maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX, bola hospitalizovaná v NsP v Trebišove, podľa udania matky preto, lebo dostala kiahne a vo vlasoch sa jej urobili hnisavé chrasty. Túto skutočnosť im chcela matka zatajiť. Maloletý Q. spal v posteli, bol vhodne oblečený no oblečenie bolo špinavé. Maloletý P. bol nevhodne oblečený, bol bosý, jeho oblečenie bolo špinavé ako aj tvár a ruky. Maloletá A. ležala na posteli, bola nevhodne oblečená a jej oblečenie bolo špinavé. Nebola učesaná, jej telo a ruky boli špinavé. V domácnosti sa zdržiavala aj stará matka F. B. a jej maloleté deti O., R. a L.. V domácnosti bola zima a zápach. Na zemi bola špina, blato a neporiadok. Matka bola upozornená na skutočnosť, že hygiena v domácnosti ako aj osobná hygiena maloletých detí je nedostatočná a je potrebné ju zlepšiť.

9./ Počas zisťovania pomerov bola oslovená stará matka F. B., či má záujem stať sa poručníkom maloletej A. B., ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodinu Remetské Hámre. Stará matka odmietla vykonávať funkciu poručníka. Iných rodinných príslušníkov matka neuviedla. Následne v Nemocnici s poliklinikou Svet zdravia Trebišov overili skutočnosť, či je naozaj maloletá H. hospitalizovaná na detskom oddelení a aký je jej zdravotný stav. Primárka detského oddelenia im uviedla meno iného dieťaťa, ktoré F. J. doviedla na hospitalizáciu. Pri zisťovaní ďalších informácií zistili, že matka doviezla svoju dcéru maloletú H. B. na hospitalizáciu, ale predložila kartičku poisťovne R. B., ktorá je dcérou jej matky F. B.. Z prepúšťacej správy vyplýva, že maloletá H. bola prepustená po liečbe do domáceho prostredia

v stabilizovanom stave dňa 24.12.2022 o 12:30 hod.. Následne bolo vykonané zisťovanie pomerov v domácnosti matky dňa 03.01.2023. V domácnosti sa už matka F. J. nezdržiavala. Jej matka F. B. im oznámila, že matka porozdávala svoje maloleté deti a odišla údajne do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska za svojim manželom Q. J.. Maloletého P. J. zanechala v starostlivosti starej matky F. B., maloletú H. B. zanechala v domácnosti S. B., ktorý žije v obci Lastovce, maloletú A. J. zanechala v domácnosti T. T., ktorá žije v G. a maloletého Q. J. zanechala v domácnosti U. O., ktorá žije v Sečovciach. Matka spísala aj čestné vyhlásenie pre každé dieťa, v ktorom je uvedené, že súhlasí, aby dieťa bolo zverené tej osobe u ktorého dieťa zanechala. Matka F. J. poberá prídavok na dieťa pre dve maloleté deti spolu vo výške 60 Eur. Na maloletú A. a maloletého Q. si prídavok na dieťa neuplatnila z dôvodu, že do dňa šetrenia nebola matka schopná vybaviť rodný list na obe maloleté deti. Rodičovský príspevok na maloletého P. jej bol naposledy vyplatený v novembri 2022. Matka nepožiadala o vyplácanie rodičovského príspevku na maloletú Evu. Maloletá A. a maloletý Q. nemajú kartičky poistenca. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe vykonaného zisťovania pomerov konštatuje, že matka F. J. zanedbáva starostlivosť a výchovu maloletých detí, nepreukázala dostatočné množstvo oblečenia vhodnej veľkosti s ohľadom na počasie a nepreukázala ani dostatočné množstvo zásob potravín. Pri poslednom šetrení bolo preukázané, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť svojim maloletým deťom, maloleté deti zanechala u cudzích ľudí a vycestovala do zahraničia.

10./ Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vyplýva, že počas šetrenia bola oslovená stará matka F. B., či má záujem stať sa poručníkom maloletej A. B., ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre. Stará matka odmietla vykonávať funkciu poručníka. Iných rodinných príslušníkov matka neuviedla.

11./ Zo stanoviska Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre zo dňa 13.2.2023 bolo zistené, že K. B. E. nesúhlasí s tým, aby bolo ustanovené za poručníka maloletej A. B., nakoľko pobyt maloletej v ich zariadení má byť iba dočasný.

12./ Podľa § 56 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13./ Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14./ Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15./ Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

16./ Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

17./ Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

18./ Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

19./ Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

20./ Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21./ Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

22./ Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

23./ Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

24./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej A. B., aby jej za poručníka bola ustanovená Obec Pavlovce nad Uhom, kde má maloletá trvalé bydlisko, nakoľko nikto z príbuzných maloletej a ani Centrum pre deti a rodiny Remetské Hámre, kde je maloletá toho času umiestnená, neprejavil záujem o ustanovenia za je poručníka. Ako bolo v konaní zistené, matka maloletej nemôže zastupovať, keďže bola pozbavená rodičovských práv a otec maloletej nie je uvedený. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25./ O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).