

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210829
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413210829.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého I. J., W.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka - M., L. XXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov otca: T. J., W.. XX. XX. XXXX, F. W. F., W. XX, matky: L. J., W.. XX. XX. XXXX, F. M., L. XXX, matka zastúpená advokátskou spoločnosťou Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie M. slovenskej 6, takto

rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci podal otec - oprávnený, návrh na výkon rozhodnutia vo vzťahu k mal. I., W.. XX. XX. XXXX. Predmetný návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že Uznesením č. k. 12 P/40/2013 zo dňa 14. 08. 2013, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti J., a to mal. L., W.. XX. XX. XXXX a mal. I., W.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca - T. J., W.. XX. XX. XXXX, F. W. F.. Matka mal. - L. J., W.. XX. XX. XXXX, bola zároveň zaviazaná povinnosťou prispievať na mal. deti výživným vo výške stanovenej citovaným rozhodnutím. Podľa návrhu na výkon rozhodnutia, si otec mal. L. prevzal dňa 21. 08. 2013, však mal. I. mu matka odmietla vydať. Vzhľadom k existujúcemu vykonateľnému rozhodnutiu, podľa ktorého bol aj mal. I. dočasne zverený práve otcovi, tento žiadal, aby bol nariadený výkon rozhodnutia. Na výzvu súdu matka do konania predložila splnomocnenie, na svoje zastupovanie v uvedenej veci, pričom právna zástupkyňa zároveň požiadala o predĺženie súdom stanovenej lehoty na vyjadrenie sa, pre dôvody uvedené v žiadosti / v spise na č. I. 11,12/. Následne právna zástupkyňa matky tel. oznámila, že vyjadrenie v danej veci nebude podávať, pretože došlo k zmene rozhodnutia, ktoré tvorí podklad k návrhu na výkon rozhodnutia. Následne súd zistil, že citované rozhodnutie, tvoriace podklad výkonu rozhodnutia, bolo Krajským súdom Banská Bystrica zmenené tak, že odvolací súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. L. J., W.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca T. J.K., W.. XX. XX. XXXX a mal. I. J., W.. XX. XX. XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky L. J., W.. XX. XX. XXXX.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 10. 2013 a vykonateľnosť dňa 24. 09. 2013. Následným rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní 12P/40/2013, na návrh tak matky, ako aj otca, ktorým sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, bol upravený styk rodičov s mal. deťmi. Konanie vo veci rozvodu manželov a ich úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, nie je právoplatne ukončené.

Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 12P/40/2013 zo dňa 14. 08. 2013, na základe ktorého podal otec - oprávnený - návrh na výkon rozhodnutia vo vzťahu k mal. I., bolo citovaným uznesením krajského súdu zmenené tak, že mal. I. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § - u 268 ods. 1 písm. b/ O. s. p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Súd má za preukázané, že rozhodnutie ktoré je podkladom výkonu vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 12 Em/1/2013, bolo zmenené citovaným uznesením Krajského súdu Banská Bystrica. Po nariadení výkonu došlo teda k zmene rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre samotný výkon. Zmenou daného rozhodnutia, toto stratilo svoju právnu účinnosť, teda stalo sa neúčinným, ako dôsledok iného - následného rozhodnutia, ktorým bol mal. I. zverený dočasne do výchovy matke a nie otcovi, ako tomu bolo pri rozhodnutí tvoriacom podklad výkonu rozhodnutia.

Podľa citovaného ustanovenia O. s. p., v prípade, ak sa rozhodnutie stane neúčinným, výkon rozhodnutia sa zastaví. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie tvoriace podklad tohto výkonu rozhodnutia, sa v dôsledku následného rozhodnutia stalo neúčinným, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § - u 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá práv na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.