

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200322.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: H. R., nar. neuvedené, bytom G.. I. X, XXX XX F. F., proti žalovanému: neuvedený, v konaní o: neuvedené, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 02.02.2023 sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by mohlo byť žalobou. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby).

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobkyne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd uznesením č. k. 18C/3/2023-9 zo dňa 03.03.2023 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, tak, že riadne označí strany sporu, doplnením dátumu narodenia žalobkyne a najmä uvedením žalovanej strany, nakoľko podanie bolo zmätočné v tom, že v žalobe absentovalo označenie žalovaného prípadne žalovaných, keď žalobkyňa v žalobe len uviedla, že žiada „o navrátenie finančnej sumy, ktorá jej bola ukradnutá páchatelmi“ a z pripojeného trestného spisu sp.zn. 4T/50/2021 súd zistil, že v tomto konaní bola trestným rozkazom sp.zn. 4T/50/2021 zo dňa 27.09.2021 uznaná za vinnú len jedna osoba, preto nie je možné určiť, voči komu žaloba smeruje a voči komu sa žalobou žalobkyňa svojho nároku domáha. Ďalej súd žiadal z dôvodu zmätočnosti žalobu doplniť aj o opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby súd mohol s určitosťou zistiť, čo podaním žalobkyňa sleduje a akého konkrétneho nároku sa domáha, s uvedením riadneho a vykonateľného petitu, nakoľko žalobkyňa v žalobe žiadala sumu 500,00 eur + primerané finančné odškodné za doklady a obťažovanie, preto súd z takto vymedzeného nároku nevedel určiť požadovaný nárok. V doplnení žaloby súd zároveň žiadal, aby žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, ktoré by podporovali jej tvrdenia. V uznesení bola žalobkyňa poučená o možnosti odmietnutia podania v prípade, že vady podania neodstráni. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 10.03.2023. V lehote uloženej súdom a ku dňu rozhodovania vady podania neodstránila.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmieta; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

4. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní. Podanie žalobkyne je neúplné, neurčité, nezrozumiteľné. Nemožno bez ďalšieho identifikovať strany sporu a určiť predmet konania. Zo skutkových tvrdení nie je zrejmé, akého konkrétneho nároku sa žalobkyňa domáha. Lebo je vecou súdu podradiť tvrdený skutkový stav pod hmotnoprávnu normu, ktorá tvrdenému skutkovému stavu zodpovedá. Až na základe opísaných skutkových okolností súd ďalej skúma, či platné právo umožňuje, aby mohlo byť žalobe vyhovené. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov označených

stranou. Len žaloba, ktorá spĺňa predpoklady byť riadnym žalobným návrhom, predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

5. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní. Nakoľko žalobkyňa nedostatky podania na výzvu súdu neodstránila a nedoplnila a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie žalobkyne podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.