

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200895  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200895.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: S. W., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. B., adresa pre doručovanie: D., W..Y..R., W. W. W. XX, XXX XX Ž., proti žalovanej: Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. B. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 23. 03. 2023 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby okresný súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, evidovanom Okresným úradom Žarnovica, katastrálny odbor, okres: Žarnovica, obec Voznica, katastrálne územie: Voznica: k pozemkom, nachádzajúcim sa na parcele registra “C”: parc. č. XXX o výmere 321 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 586 m<sup>2</sup> záhrada, a k stavbe so súpisným číslom XX, nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra “CKN” s parcelným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom (ďalej len „nehnuteľnosť“), a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp zn.: 25Ps/24/2022.

2. Žalobkyňa podanie návrhu odôvodnila potrebou rýchlej, aspoň dočasnej úpravy pomerov účastníkov v čase od podania návrhu do skončenia návrhu, t.j. do právoplatného skončenia konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vedenom na okresnom súde pod sp. zn.: 25Ps/24/2022. Žalobkyňa ďalej uviedla, že už počas trestného konania vedeného v roku 2021 vznikli pochybnosti ohľadom duševného stavu obvinenej - žalovanej, ktoré sú aj uvedené v uznesení ORPZ ZH zo dňa 23. 12. 2021, pričom zo záveru zo znaleckého posudku v tomto konaní vyplýva, že žalovaná trpí organickou poruchou osobnosti s hrubým narušením vôľovo-motivačných zložiek konania s dezinhibovaným impulzívnym konaním, je u nej rekurentná depresívna porucha stredne ťažkého stupňa so zníženou schopnosťou plne a do dôsledkov si uvedomiť dôsledky svojho konania a tiež bolo u žalovanej zistené, že trpí syndrómom závislosti od alkoholu a benzodiazepínov, ktorý u nej prehýbil poruchy osobnosti a došlo k významnému oslabeniu racionálnej kontroly impulzov s tendenciou ich nekriticky nasledovať. Žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na závery znaleckého posudku bola žalovanej nariadená ústavná psychiatrická a protitoxikomatická liečba, na ktorú žalovaná nastúpila dňa 04. 02. 2022 a proti žalovanej boli vedené viaceré trestné konania. Po prepustení žalovanej z ústavnej liečby sa žalobkyňa spolu s maloletou dcérou presťahovali k matke, aby jej pomohli, pričom rekonštrukciu domu so súhlasom matky financovala žalobkyňa so sestrou. Následne sa žalobkyňa spolu s maloletou dcérou museli z domu vysťahovať na žiadosť matky a táto ich aj odhlásila z trvalého pobytu.

3. Žalobkyňa má obavu o žalovanú a to z dôvodu, že žalovaná začala udržiavať blízke kontakty s Q.. G., S.. Z. a X.. Z., ktoré sa so žalovanou začali stýkať až teraz, keď má žalovaná vážne psychické problémy, čím u žalobkyni vzniká dôvodná obava, aby tieto osoby nezneužili žalovanej stav a nepripravili ju o majetok. Žalobkyňa má tiež informácie, že sa žalovaná začala stýkať aj s rómskymi občanmi a požíva s nimi alkohol, čo by vzhľadom na jej psychické, psychiatrické problémy a liečbu nemala požívať. Ďalej sa žalobkyňa obáva aj toho, aby si žalovaná neuvážene nezobrala aj ďalšie pôžičky. U žalobkyni pretrváva dôvodná obava o žalovanú, ktorá nevie zhodnotiť reálny dopad svojho konania, môže veľmi ľahko prísť o strechu nad hlavou.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov (strán sporu). Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem).

19. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. Novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

20. Okresný súd má za preukázané, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21. 03. 2023, doručeného okresnému súdu dňa 23. 03. 2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou vedenými katastrálnym odborom Okresného úradu Žarnovica, nachádzajúcou sa v katastrálnom území Voznica, obci Voznica, okrese Žarnovica, zapísanou na LV č. XXX, a to k pozemkom nachádzajúcim sa na parcele registra "C": parc. č. XXX o výmere 321 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 586 m<sup>2</sup> záhrada, a k stavbe so súpisným číslom XX, nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra "CKN" s parcelným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom, a to najmä túto nehnuteľnosť previesť na inú osobu, vložiť ju ako vklad do spoločnosti alebo družstva, zriadiť k tejto nehnuteľnosti záložné práva, či vecné bremená, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn.: 25Ps/24/2022. Zároveň má okresný súd preukázané, že žalobkyňa podala na okresný súd návrh na obmedzenie spôsobilosti svojej matky Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, XXX XX, ktoré je vedené na okresnom súde pod sp. zn.: 25Ps/24/2022. Taktiež zo súdneho spisu 5Nt/5/2022 vyplýva, že Q. Z., K.. XX. XX. XXXX bolo uznesením okresného súdu sp. zn.: 5Nt/5/2022-35 zo dňa 21. 04. 2022, právoplatné dňa 12. 05. 2022 uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a to vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 1/2022, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Segeyom Chernykhom.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení, koncepcia inštitútu neodkladných opatrení nie je nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu, a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila

danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo. Nariadenie neodkladného opatrenia je výnimočným procesným rozhodnutím, ku ktorému súd musí pristupovať nanajvýš uvážlivo tak, aby neprekročil hranice ústavnosti postupu súdu. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť teda reálnosť obavy z ohrozenia jednoznačne preukázaná alebo aspoň osvedčená. Len z rozporovania oprávnenosti záväzku, nemožno odôvodňovať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

22. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd teda vychádzal zo základného princípu, že nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by bolo možné zvrátiť len s veľkými ťažkosťami. Súd nemal zo skutkových a právnych okolností uvádzaných v návrhu preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov, pretože žalobkyňa neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla viesť vo vzťahu k nej k ťažko zvrátiteľným následkom, nakoľko sa domáhala dočasnej úpravy nehnuteľnosti, ktorá nie je v jej vlastníctve (ani v podielovom vlastníctve) a čím nevzniká dôvodná obava zhoršenia postavenia žalobkyne pri uplatňovaní si svojho práva.

23. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 23. 03. 2023, návrhom a obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v konaní sp. zn.: 25Ps/24/2022, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, nezistil zámer žalovanej predmetnú nehnuteľnosť predať, či iným spôsobom scudzit', prenajať, či iným spôsobom prenechať do užívania, zriadiť záložné právo k nehnuteľnosti, či iným spôsobom zaťažiť alebo zničiť predmetnú nehnuteľnosť, ktorý by vyplýval z jej účelového konania, napr. zverejňovaním ponúk na predaj nehnuteľnosti.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, majúc za to, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, náhrada trov jej však v konaní nevznikla a preto jej súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.