

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012746  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122012746.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-5-  
3T/47/2022-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2023 v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

-2-  
3T/47/2022-

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. X, okr. G.,

je v i n n ý

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- dňa 21.09.2021 v čase o 08.50 hod po ceste X/XX v smere jazdy z obce H. do G. I. viedol nákladné motorové vozidlo zn. B. J., EČV: K., kde nedodrжал takú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič toho vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví, dôsledkom čoho prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla zn. A. A., EČV: L., ktoré v tom čase viedol vodič J. E., bytom H. – M., N. X, okr. H., ktorý následkom zrážky utrpel zranenia v rozsahu: podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie driekovo krížovej chrbtice, odštiepenie pravého priečného výbežku I. driekového stavca a zlomeninu pravého priečného výbežku IV. driekového stavca s dobu liečenia v trvaní 38-40 dní, čím obžalovaný ako vodič týmto svojim konaním porušil ustanovenie § 17 ods. 1 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 158 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri prevahe dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l), písmeno k) Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona a podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 50,- (päťdesiat) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný poškodeným s obchodným menom:

- O. G., G., G. G. P. E. D. X, XXX XX Q., R.: XX XXX XXX zaplatiť spôsobenú škodu v sume 162,81 Eur,

- P. L. C., S. G. G. H. XX, XXX XX K., R.: XX XXX XXX zaplatiť spôsobenú škodu v sume 918,02 Eur,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 01.07.2022 na tunajší súd obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný A. B. dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výpisom z agendy dopravno-správnych činností MS SR, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpisom registra trestov, správou obce D. E., prečítaním vyčíslenia škody od spoločnosti P. L. C., S. a spoločnosti O. G., G..

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a zabezpečené dôkazy v spise jeho vyhlásenie potvrdzujú, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal práve obžalovaný.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim

konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu po stránke subjektívnej i objektívnej.

Objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona obžalovaný naplnil tým, že ako vodič motorového vozidla nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním jazdiaceho vozidla, v dôsledku čoho do tohto vozidla narazil a v príčinnej súvislosti s nárazom utrpel vodič pred ním jazdiaceho vozidla poranenia majúce charakter ublíženia na zdraví (123 ods. 2 Trestného zákona).

Subjektívnu stránku jeho konania, teda zavinenie, súd vyhodnotil ako konanie z nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný ako profesionálny vodič si musel byť vedomý toho, že pri nedodržaní takej vzdialenosti od pred ním jazdiaceho vozidla, aby mohol včas znížiť rýchlosť, resp. vozidla zastaviť, môže ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, ktorým je v prejednávanej veci ochrana života, zdravia a majetku ostatných účastníkov cestnej premávky.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy dve poľahčujúce okolnosti, za ktoré považoval priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný vykonal vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní a zároveň sa obžalovaný v zmysle § 36 písm. k) Trestného zákona pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu tým, že poisťnú udalosť oznámil poisťovní. Priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v trestnej sadzbe do ôsmych mesiacov odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že je slobodný, žije so svojou priateľkou a spoločným dvojročným synom, iné vyživovacie povinnosti nemá. Čistý mesačný príjem obžalovaného je približne 620 Eur, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Obžalovaný si je vedomý skutočnosti, že v minulosti mal na úseku dopravy viacero priestupkov, avšak odkedy má maloletého syna a stále prácu, jazdí zodpovednejšie.

Zo správy o povesti od O. T. D. E. mal súd za preukázané, že obžalovaný býva v rodinnom dome starých rodičov, ktorí sú vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti. Obžalovaný nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a obec nemá vedomosť o tom, že obžalovaný nevedie riadny život.

V registri trestov obžalovaný A. B. doposiaľ nemá žiaden záznam. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný má v nej evidovaných dvadsaťpäť záznamov. Z výpisu agendy dopravnno-správnych činností, ako aj z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že okrem priestupkov, ktoré má obžalovaný v evidenčnej karte vodiča, pribudli obžalovanému po spáchaní žalovaného skutku tri nové záznamy na úseku cestnej premávky. Dňa 14.12.2021 sa dopustil konania podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009, kedy porušil povinnosti vodiča, za čo mu bola uložená pokuta v sume 40 Eur. Dňa 27.04.2022 sa dopustil konania podľa § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009, za čo mu bola uložená pokuta v sume 40 Eur. Dňa 01.08.2022 sa obžalovaný dopustil konania podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009, za čo mu bola uložená pokuta v sume 30 Eur.

V prejednávanej trestnej veci obžalovaný A. B. svojím konaním hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti vodiča motorového vozidla a ublížil tým na zdraví poškodenému J. E.. Obžalovaný pritom porušil dôležitú povinnosť uloženú mu zákonom o cestnej premávke spočívajúcu v dodržiavaní takej vzdialenosti, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho

pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví. Okrem toho, týmto konaním spôsobil dopravnú nehodu pri ktorej inému ublížil na zdraví a spôsobil škodu na majetku.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že za takéto konanie, ktorého sa dopustil obžalovaný, a ktoré malo za následok ublíženie na zdraví ďalšej osoby, musí byť páchatel spravodlivo potrestaný. Zároveň však súd nemohol opomenúť skutočnosť, že obžalovaný je priaznivo hodnotený z miesta bydliska, doteraz nebol odsúdený. Rovnako nemohol súd opomenúť skutočnosť, že trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona patrí medzi nedbanlivostné trestné činy. Obžalovaný teda nikomu nechcel úmyselne ublížiť na zdraví. Napriek tomu však jeho nedbanlivostným konaním k tomu došlo.

Z týchto dôvodov súd neukladal obžalovanému trest odňatia slobody, pretože sa domnieva, že aj peňažný trest v o výmere päťsto Eur, s možnosťou splatiť tento v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po päťdesiat Eur, bude dostatočným na dosiahnutie účelu trestu. Zároveň pre prípad, žeby výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený, inak povedané, pre prípad, ak by sa obžalovaný zaplateniu trestu vyhýbal, určil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac.

Súd považoval za potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní jeden rok. Aj keď uloženie takého trestu nie je obligatórnou povinnosťou súdu, v tomto prípade súd tento trest uložil a to z dôvodu hrubej nedisciplinovanosti odsúdeného ako účastníka cestnej premávky v čase pred spáchaním trestného činu, ale aj po jeho spáchaní. O jeho nedisciplinovanosti ako účastníka cestnej premávky svedčí početný zoznam spáchaných priestupkov na úseku ochrany bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obžalovaný okrem iného opakovane prekračuje povolenú rýchlosť, telefonuje za volantom alebo nedovoleným spôsobom predchádza, čím ohrozuje seba a ostatných účastníkov cestnej premávky. Trest zákazu činnosti súd uložil za účelom ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti a tiež za účelom, aby obžalovaného naviedol k zamysleniu sa nad tým, ako sa doposiaľ v cestnej premávke správal a toto svoje správanie do budúcnosti prehodnotil a zmenil. Pre úplnosť súd dodáva, že oba uložené druhy trestov boli uložené na spodných hraniciach, ktoré určuje Trestný zákon.

Trest zákazu činnosti uložený na dolnej hranici trestnej sadzby je, podľa názoru súdu, dostatočným trestom a výstrahou pre obžalovaného, ktorý síce je doteraz netrestaným človekom a v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť, no nemožno u neho konštatovať vedenie riadneho spôsobu života, ako to navrhovala obhajoba. Obžalovaný aj po spáchaní inkriminovaného skutku sa dopustil až troch rôznorodých priestupkov na úseku cestnej premávky, ktoré správanie sa nemožno považovať za vedenie riadneho života obžalovaným.

Splnomocnenci spoločností P. L. C., S. a O. G., G., si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody. Súd žiadali, aby zaviazal obžalovaného k náhrade škody, a to spoločnosti P. L. C., S. v sume 918,02 Eur a spoločnosti O. G., G. v sume 162,81 Eur.

Pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uplatnená škoda vznikla poškodeným v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, zaviazal ho súd k úhrade spôsobenej škody v rozsahu uplatnenom poškodenými.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.