

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010013
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010013.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Rotha a členov Michala Havaša a Rudolfa Babiča, v trestnej veci ods. T. Š., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Š. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. februára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2) Tr. poriadku návrh odsúdeného Ondreja Šlebođu o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp.zn. 5T/133/2011 zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/133/2011 zo dňa 19.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3To/5/2012 zo dňa 07.03.2012 bol T. Š. právoplatne uznaný vinným zo zločinu kriveho obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3) Tr.zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede podľa § 346 ods. 1) Tr. zákona, za čo mu súd uložil podľa § 345 ods. 3) Tr.zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. h, písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4) Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený T. Š. podaním doručeným súdu dňa 10.01.2014 podal návrh na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci, v ktorom návrhu poukázal na skutočnosť, že bol odsúdený za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2) Tr. zákona, ktorá bola nálezom Ústavného súdu PL.US 106/2011 uznaná za protiústavnú. Táto skutočnosť mala za následok, že v pôvodnom konaní boli porušené jeho garantované práva v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru ESĽP súvisiace s právom konania pred nezávislým súdom.

K podanému návrhu na povolenie obnovy konania súd odsúdeného vypočul na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2014, na ktorom odsúdený trval na podanom návrhu a to z dôvodov uvedených v samotnom písomnom návrhu s tým, že iné dôvody pre povolenie obnovy konania nemá.

Podľa § 394 ods. 1) Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vypočutí obvineného, vychádzajúc z obsahu samotného spisového materiálu, dôvodov pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, ako aj zo samotného nálezu Ústavného súdu

Slovenskej republiky PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012 súd konštatoval, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Odsúdenému je potrebné prisvedčiť, že citovaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky naozaj bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zák. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, tak ako to uvádza odsúdený v podanom návrhu, v jeho prípade však k ukladaniu úhrnného trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci nedošlo za použitia § 41 ods. 2) T. zákona, ale za použitia § 41 ods. 1) Tr. zákona, teda zákonného ustanovenia, ktoré nálezom Ústavného súdu ostalo nedotknuté. S prihliadnutím na uvedené, keďže u odsúdeného nie je daný zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania tak, ako na to poukazoval v podanom návrhu, potom súd jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.