

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010057
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3807010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. februára 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

G. M.,

nar. XX.XX.XXXX v L., O. republika, trvale bytom P., O. XX/X, t.č. na slobode,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007 zo dňa 15.11.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste a vo výroku o zrušení skoršieho rozsudku.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2008 zo dňa 24.07.2007 bol obžalovaný G. M. (nar. XX.XX.XXXX) uznaný vinným v bode 1) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. V bode 2) bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák; prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 2 Tr.zák k súhrnnému trestu odňatia slobody na 6 rokov a 11 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Právoplatným uznesením Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2Nt/10/2013 zo dňa 02. októbra 2013 bola podľa § 400 ods. 1 Tr.por. povolená obnova konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, pričom súčasne bol zrušený výrok o súhrnnom treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007 zo dňa 24.07.2007, ako aj výrok tohto rozsudku o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15. augusta 2006.

Následne rozsudkom súdu prvého stupňa bol G. M. (nar. XX.XX.XXXX) pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007 zo dňa 24.07.2007 odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 2, 38 ods. 4, 37 písm. h/, m/ Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 5 rokov, 11 mesiacov a 21 dní, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému G. M. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006, ako aj všetky ďalšie výroky na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátor proti výroku o treste v prospech obžalovaného G. M. (nar. XX.XX.XXXX). Podľa názoru prokurátora je výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa nezákonný, pretože trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006, v súvislosti s ktorým bol obžalovanému G. M. uložený súhrnný trest, bol odsúdený síce tiež G. M., ale narodený XX.XX.XXXX, teda zjavne ide o inú osobu. Na tom nič nemení ani fakt, že toto odsúdenie trestným rozkazom je zrejme nesprávne uvedené v odpise registra trestov G. M., nar. XX.XX.XXXX. Už v pôvodnom konaní nemal byť teda obžalovanému uložený súhrnný trest, pričom túto chybu bolo možné napraviť v konaní po povolení obnovy konania, čo súd prvého stupňa neurobil. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku s tým, aby odvolací súd sám vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol o uložení trestu odňatia slobody bez použitia § 42 ods. 1 Tr.zák.

Odvolací súd na neverejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

K vytýkanej chybe v odvolaní prokurátora, zistil zatiaľ odvolací súd nasledovné: Trestným registrom Okresného súdu Prievidza prechádzajú najmenej dve osoby s menom G. M.. Je to jednak G. M., nar. XX.XX.XXXX v P., rodné číslo XXXXXX/XXX (otec E. M., matka U. M., rod. A.), ktorý bol odsúdený okrem iných právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006. Ďalšia osoba s menom G. M. je nar. XX.XX.XXXX v L., rodné číslo XXXXXX/XXXX (otec G. M., matka A. M., rod. L.), ktorý bol odsúdený okrem iných právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007 zo dňa 24.07.2007.

Z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného G. M. (nar. XX.XX.XXXX), ČVS: ORP-435/4- OSV-PD-06 zo dňa 17.03.2006 (trestný spis Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006) je zatiaľ možné urobiť záver, že ide o dve rozdielne osoby s rovnakým menom, pričom zrejme ide o otca a syna. Vyplýva to aj zo zápisnice o výsluchu obvineného G. M. (nar. XX.XX.XXXX) zo dňa 05.12.2006 (trestný spis Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007), kde obvinený uviedol ako otca osobu s menom G. M.. (K tomu len na okraj senát odvolacieho súdu uvádza, že z tejto zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že existuje aj tretia osoba s menom G. M. - v roku 2006 9-ročná, ktorá je podľa obvineného jeho synom.)

Z aktuálneho odpisu registra trestov (ku dňu 30.01.2014) vyplýva, že G. M. (nar. XX.XX.XXXX) bol okrem iných právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/06 zo dňa 15.08.2006 (predmetné odsúdenie má menovaný dokonca už zahladené).

Z ďalšieho aktuálneho odpisu registra trestov (ku dňu 30.01.2014) tiež vyplýva, že G. M. (nar. XX.XX.XXXX) bol okrem iných právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006.

Senátu odvolacieho súdu pritom nie je známe, z akých dôvodov odsúdenie trestným rozkazom jednej osoby s menom Dušan Cicko (nar. 24.12.1952) sa nachádza v odpise registra trestov aj druhej osoby s menom Dušan Cicko (nar. 15.02.1972). Naviac sa z neznámych dôvodov v príslušnom odpise registra trestov vôbec nenachádza právoplatné odsúdenie osoby Dušan Cicko (nar. 15.02.1972) rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/18/2007 zo dňa 24.07.2007, ktoré je predmetom tohto konania po povolení obnovy konania.

Z vyššie uvedených dôvodov mohol potom zatiaľ urobiť odvolací súd aj na neverejnom zasadnutí záver o tom, že napadnutým rozsudkom uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. obžalovanému Dušanovi Cickovi (nar. 15.02.1972) a súčasne zrušenie výroku o treste podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006 zo dňa 15.08.2006 je nezákonné, pretože došlo tým k porušeniu Trestného zákona. Preto podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zrušil. Uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák. vo vzťahu k právoplatnému odsúdeniu inej osoby je neprípustné.

Súčasne senát odvolacieho súdu vyslovuje právny názor, že napraviť chybu rozsudku vo výroku o treste, ktorá bola urobená v neprospech obžalovaného už v pôvodnom konaní, možno aj potom, čo v rámci mimoriadneho opravného prostriedku - obnova konania, došlo k zrušeniu nesprávneho výroku o treste, avšak z iných dôvodov (v tomto prípade v dôsledku protiústavnosti tzv. asperačnej zásady).

Odvolací súd však nerozhodol vo veci sám rozsudkom tak, ako sa toho domáhal v odvolaní prokurátor, ale postupom podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V novom konaní bude musieť súd prvého stupňa jednoznačne dôkazne ustáliť rozdielnosť osôb vo vyššie uvedených odsúdeniach, napr. aj pripojením celého trestného spisu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/140/2006, výpisom z evidencie obyvateľstva, výsluchom obžalovaného. Je pritom zaujímavé, že tento túto okolnosť doposiaľ nenamietal. Je ale tiež zaujímavé, že vyššie uvedenú chybu zistil samosudca už v roku 2007 a sám podal dňa 19.10.2007 (č.l. 77 nevyznačené) na Ministerstvo spravodlivosti SR podnet na podanie dovolania z dôvodu zámeny osôb. Predmetnú chybu vo výroku o treste v pôvodnom rozsudku, pritom namietal na verejnom zasadnutí dňa 05.10.2013 v konaní o návrhu na obnovu konania aj prokurátor (č.l. 89).

V prípade, že sa vykonanými dôkazmi jednoznačne ustáli vyššie uvedená rozdielnosť odsúdených osôb s rovnakým menom, súd prvého stupňa nemôže obžalovanému uložiť súhrnný trest, ale trest úhrnný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.