

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010583.8

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.3.2023 sp.zn. 1T/93/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného A. B. C. D. E. F. G. H. E. .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., za použitia 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1, písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil tak, že v plnom rozsahu poukazuje na dôvody podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu so sľubom zo dňa 01.03.2023, pretože zotrváva na tom, že dôvody väzby nie sú dané. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 03. 2023 boli vykonané dôkazy v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.1.2023 a dňa 28. 03. 2023 bol vynesený rozsudok.

Pri rozhodovaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby, v ktorej sa nachádza od 18.5.2021, t.j. už skoro 2 roky, sa neustále uvádza, že žalovaného skutku sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby za iné odsúdenie a že navrhované inštitúty, ktoré by mohli nahradiť väzbu, nie sú dostatočné na nahradenie väzby.

Opakovane uviedol, že väzba ako najzávažnejší zásah do jeho osobnej slobody má zaisťovací, nie sankčný charakter, čo potvrdila aj judikatúra najvyšších súdnych autorít, v zmysle ktorej väzba nie je trest, ale iba prostriedok na dosiahnutie účelu trestného konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.2.2016, sp. zn. 3 Tost 9/2016).

Aj z konštantnej judikatúry Ústavného súdu SR ako aj ESĽP vyplýva, že skutočnosti, ktoré boli v čase rozhodovania o vzatí do väzby postačujúce na vzatie do väzby, sa stávajú po dlhšej dobe nedostatočnými na jej ďalšie trvanie. A bez prístúpenia ďalšej konkrétnej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala obavu, že by mal aj po prepustení z väzby na slobodu páchať trestnú činnosť, či pokúsiť sa o útek, by zakladala nezákonnosť jej ďalšieho trvania.

V kontexte citovanej judikatúry poukazuje na odôvodnenie zrušujúceho uznesenia krajského súdu, ktorý k dôvodom väzby uviedol nasledovné: „Krajský súd považuje za potrebné zopakovať skutočnosti uvádzané v predchádzajúcich uzneseniach krajského súdu, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sú naďalej dané, pričom po zrušení veci je ešte potrebné vykonať ďalšie dôkazy.“

Ako už vyššie uviedol, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.3.2023 boli vykonané dôkazy v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.1.2023 a na odročenom hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.3.2023 bolo dokazovanie doplnené o výsluch súčasnej zákonnej zástupkyne maloletej M.U. I. H. a vyneseny druhý odsudzujúci rozsudok.

S poukazom na všetko doposiaľ uvedené má za to, že už nie je fakticky možné, aby napĺňal dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., ako to uvádza aj krajský súd vo výroku a v odôvodnení uznesenia z 24.1.2023 sp. zn. 6To/61/2022.

Týmto považuje podanú sťažnosť za odôvodnenú a verí, že Krajský súd v Košiciach ako odvolací sťažnostný súd prehodnotí svoje predchádzajúce rozhodnutie a zruší napadnuté uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, prijme ponúknutý písomný sľub a uloží nad ním dohľad probačného a mediačného úradníka ako náhrady za jeho väzbu a prepustí ho na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. je trestne stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1 Pv/176/2021 zo dňa 28.10.2021, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16. mája 2021 v dopoludňajších hodinách v J. K. L., v kúpeľni bytu č. XX, K. B. A. M. XXXX/X počas spoločného kúpania vo vani s maloletou dcérou N. B., nar. XX.XX.XXXX, keď boli obaja nahí, požiadal maloletú aby ho chytila za pohlavný úd, v dôsledku čoho sa maloletá jedenkrát dotkla jeho pohlavného údu najprv nohou a potom jedenkrát rukou, pričom jej to bolo nepríjemné a tiež sa jej dotýkal v oblasti pfs.

Do väzby bol vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.5.2021 sp. zn. 4Tp/33/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.6.2021 sp. zn. 6Tpo/22/2021 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.3.2023 sp. zn. 1T/93/2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Krajský súd v danom prípade pri preskúmaní obsahu napadnutého uznesenia ako aj dôvodov, ktoré viedli okresný súd k zamietavému stanovisku dospel k záveru, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom s tým, že u obžalovaného naďalej trvajú dôvody väzby uvedené v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., spočívajúce v obave z pokračovania v trestnej činnosti, a to vzhľadom na osobu obžalovaného A. B. a jeho sklony k spáchaniu v trestnej činnosti, čo preukazujú 4 záznamy v odpise registra trestov, ako aj zistenia vyplývajúce zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie Mgr. Korpáša, podľa ktorého v emočne náročných situáciách možno od obžalovaného očakávať neadekvátne správanie, pričom aj jeho schopnosť ovládať náročné situácie je znížená.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd zamietol sťažnosť obžalovaného A. B. v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.