

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212220108
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7212220108.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: M. F., I.. XX.X.XXXX, I. Z. N. N.F. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou V.. F. M., E. Okresn.É. M. N. - T., v konaní o zaplatenie 163,73 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,73 Eur spolu s úrokom z omeškania 7,86 Eur a ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 77,82 Eur od 14.10.2010 až do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku 16,50 Eur a to na č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovensko a.s., VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit Bank Slovensko a.s., VS:XXXXXXXXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.7.2012 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 163,73 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2001 uzatvorenej medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Postupca“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 11.8.2001 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností aj ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy.

Žalobca v podaní zo dňa 25.10.2013 špecifikoval žalobný nárok. Uviedol, že podľa pôvodného veriteľa došlo k zosplatneniu úveru dňa 30.3.2002.

Žalovaného, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/45/2013-52 zo dňa 8.10.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Antóniu Svičinovú, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, sa k žalobnému návrhu na začatie konania nevyjadril napriek tomu, že na to bol vyzvaný.

Vo veci súd nariadil dňa 3.2.2014 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný napriek riadnemu a včasnému predvolaniu. Svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu, súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 110473227 zo dňa 11.8.2001, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009, Obchodnými zmluvnými podmienkami, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že dňa 1.4.2006 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom GE MONEY Multiservis, k.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214, na postupníka - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

GE MONEY Multiservis, k.s. listom zo dňa 23.9.2009 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu GE MONEY Multiservis, k.s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 3049 Sk, t.j. 101,21 eura, pri dohodnutej výške 10 splátok po 339,-Sk mesačne k 11-temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 11.9.2001.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá ešte pred nadobudnutím účinnosti zákona má náležitosti zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto súd posúdil daný

vzťah podľa vyššie citovaných ustanovení. Žalovaný úver čerpal úver riadne a včas nesplatil, nespĺnil si ani dohodnuté zmluvné povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 11.8.2001 úverovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver vo výške 101,21 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach, svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, preto je povinný svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v tomto konaní úspech a preto súd mu priznal zo strany žalovanej 100 % náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z trov právneho zastúpenia.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 103,74 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 4.2.1014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 58,16 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) v sume 19,92 eura za úkon a režijného paušálu 2x 9,16 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 30.06.2013ú platnom znení. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 58,16 eura. Súd nepriznal náhradu za úkon a to pokus s zmier pred začatím pojednávania, nakoľko tento úkon je súčasťou prvého úkonu prevzatie a príprava, ktorú súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.