

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Er/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415204825
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8415204825.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČ: 09 252 000 (pôvodne CD Consulting s. r. o.), právne zast.: Mgr. Michal Jendrulek, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, proti povinnej: X. P., K.. XX.XX.XXXX, O. W. B. XXX, XXX XX W. B., o vymoženie pohľadávky vo výške 349,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD., Exekútorský úrad Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spisovou značkou EX 28273/15, takto

rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 28273/15 sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (pôvodne CD Consulting s. r. o.) spísal dňa 10.04.2015 na exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 349,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie priznanej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4Cb/19/2014 zo dňa 28.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2015 a vykonateľnosť dňa 01.02.2015.

2. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým vyhovel jeho žiadosti.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Er/350/2015 zo dňa 22.03.2016, právoplatné dňa 18.04.2016, súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného z pôvodného oprávneného CD Consulting s. r. o., IČO: 26 429 705 na nového oprávneného Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000.

4. Dňa 28.01.2016 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. predložil súdu podanie oprávneného označené ako „Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s ust. § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ zo dňa 20.01.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 20.01.2026, a v ktorom oprávnený Private Capital Investments Limited, v súvislosti s citovaným ustanovením za účelom splnenia dodatočne zákonom uloženej povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie o skutočnosti špecifikované v ustanovení § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a podľa príslušnej prílohy k nej nadobudol pohľadávku s príslušenstvom, ktorej vymoženie je predmetom tohto exekučného konania. Ďalej v tomto podaní obchodná spoločnosť Private Capital Investments Limited uviedla, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok pre aplikáciu § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože táto spoločnosť ako nový oprávnený nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a preto jej nevznikla povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie postupom podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku o náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože právna

norma určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti iba týmto subjektom.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení (ďalej aj len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“), na základe ktorého bolo do Exekučného poriadku zavedené nové ustanovenie § 243f - prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia.

8. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/.

10. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

12. Súd je povinný v priebehu celého exekučného konania skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie. Súd exekučné konanie zastaví na návrh alebo aj bez návrhu z úradnej povinnosti.

13. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4Cb/19/2014 zo dňa 28.11.2014, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou, preto sa na toto exekučné konanie vyššie citované zákonné ustanovenia § 243f Exekučného poriadku vzťahujú. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku má len oprávnený - účastník exekučného konania, pričom túto povinnosť musí splniť v lehote do 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., t. j. do 22.01.2016, keďže tento zákon nadobudol účinnosť vyhlásením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 23.12.2015.

14. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým bolo do Exekučného poriadku zavedené prechodné ustanovenie § 243f, vznikla oprávneným v exekučných konaniach podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa týkajú vlastného vzťahu s povinným a tieto skutočnosti aj preukázať. Predmetné ustanovenia pritom nerozlišujú, či ide fyzickú osobu podnikateľa alebo nepodnikateľa, preto táto povinnosť oprávneného sa vzťahovala na exekučné konania bez ohľadu na podnikateľskú činnosť povinného.

15. Na základe ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku bola oprávnenému stanovená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., a teda do dňa 22.01.2016.

16. Hoci znenie ustanovenia §243f ods. 1 Exekučného poriadku výslovne neurčuje, komu bolo potrebné v ustanovenej lehote doručiť doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie (či súdu alebo súdneho exekútora), aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č.k. III. ÚS 752/2016-7 zo dňa 08.11.2016 zaujal stanovisko, že je ústavne udržateľný záver súdu, že návrh bolo potrebné doplniť priamo súdu, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetné zákonom požadované doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie slúžilo vo vymedzených prípadoch na posúdenie prípustnosti ďalšieho pokračovania exekúcie, o ktorej bol oprávnený rozhodnúť výlučne exekučný súd a nie súdny exekútor. Uvedený postoj súdu tak prispieva k naplneniu princípu právnej istoty účastníkov exekučného konania, keďže sa ním vylučujú možné pochybnosti o skutočnom čase vykonania zákonom požadovaného procesného úkonu, a teda o dodržaní či nedodržaní zákonom ustanovenej lehoty na jeho vykonanie.

17. Do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného (t. j. v tomto prípade do 18.04.2016) spoločnosť Private Capital Investments Limited nebola účastníkom tohto konania, ale oprávneným v tomto konaní bola stále obchodná spoločnosť CD Consulting, s.r.o. Na „doplnenie návrhu“ zo dňa 20.01.2016 učené spoločnosťou Private Capital Investments Limited preto nemožno prihliadať. Spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bola ako oprávnený povinná podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku do 22.01.2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu k povinnému a pripojením dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

18. Uzatvorením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnému vyplývajúcej z exekučného titulu. Právoplatným pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného uznesením sp. zn. 5Er/350/2015 zo dňa 22.03.2016 spoločnosť Private Capital Investments Limited dňa 18.04.2016 vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v okamihu jeho vstupu, teda i s procesnými úkonmi, ktoré dovtedy v konaní urobil, resp. neurobil, jeho právny predchodca (porovnaj Števec/Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. vydanie, Praha C.H.Beck 2012, s. 320 alebo porovnaj aj § 80 ods. 3 Civilného sporového poriadku: „Ten, kto vystupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.“). Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited ako nový oprávnený vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. - nespĺnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ktorej nesplnenie je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený Private Capital Investments Limited musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu.

19. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom, doplneným návrhom na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený si nespĺnil zákonnú povinnosť včas, t.j. nedoručil doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku do 22.01.2016 súdu.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený si nespĺnil svoju povinnosť predložiť doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote do 22.01.2016 exekučnému súdu, rozhodol tak, že exekúciu podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

21. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, keďže v čase vydania tohto rozhodnutia nemal ich vyčíslenie k dispozícii.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 v spojení s § 357 písm. a) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)