

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 25Sp/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013201603  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6013201603.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom v právnej veci navrhovateľky: L. P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R. XXX, XXX XX L., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, 949 03 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 7845/2013, R.Z.: 45058/13 zo dňa 02. októbra 2013, takto

### rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu sp. zn. 7845/2013, R.Z.: 45058/13 zo dňa 02. októbra 2013 **p o t v r d z u j e .** zo

II./ Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

III./ Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 35,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím č. 7845/2013 zo dňa 02.10.2013 odporca ako príslušný správny orgán nepriznal navrhovateľke podľa § 10 ods. 6 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov nárok na poskytnutie právnej pomoci. O poskytnutie právnej pomoci požiadala navrhovateľka žiadosťou doručenou Centru právnej pomoci, Kancelária Bratislava dňa 23.09.2013, ktorá bola postúpená príslušnému Centru právnej pomoci, Kancelária Nitra dňa 25.09.2013 vo veci zastupovania v rámci prebiehajúcich konaní na Okresnom súde Bratislava I č.k. 1P/266/2010 (vec starostlivosti o maloleté deti - o nariadenie návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu - USA) a č.k. 9Ecud/8/2012 (o uznanie cudzieho rozhodnutia - rozhodnutia amerického súdu Circuit-Court for Baltimore City, USA). Odporca odôvodnil rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. i/, § 4 ods. 2, § 6, § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a § 2 zákona č. 603/2003 Z.z. o životnom minime v podstate s tým, že navrhovateľky nespĺňa podmienku materiálnej núdze, ktorá je nevyhnutným predpokladom priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci. Podľa odôvodnenia rozhodnutia navrhovateľka mala v posudzovanom období (marec 2013 až august 2013) priemerný čistý započítateľný príjem 1120,83 eur a v mesiaci podania žiadosti mala čistý príjem 1154,92 eur. Započítateľný príjem navrhovateľky takto presiahol výšku 1,6-násobku životného minima pre jednu dospelú osobu a tri spoločne posudzované nezaopatrené deti, t.j. sumu 737,66 eur (suma platná od 01.07.2012 do 30.06.2013) a sumu 750,96 eur (suma platná od 01.07.2013). Nesplnenie čo i len jednej podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má podľa odporcu za následok negatívne rozhodnutie o nároku na pomoci.

Proti rozhodnutiu odporcu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a žiadala o kladné posúdenie odvolania proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci vo veci neposkytnutia právnej pomoci v občianskoprávných sporoch 1P/266/2010 ohľadne návratu detí do miesta obvyklého pobytu a 9Ecu/8/2012 ohľadne uznania cudzieho rozhodnutia. V odvolaní uviedla, že v pôvodnej žiadosti žiadala o poskytnutie právnej pomoci v dvoch právnych úkonoch a obidve majú medzinárodný dosah, ktoré sa dotýkajú nielen jej, ale predovšetkým jej maloletých detí. Nevedela, že je treba odoslať dve individuálne žiadosti. O pomoc žiada napriek skutočnosti, že jej príjem presahuje zákonom uvedený limit, pretože zákon umožňuje v opodstatnených prípadoch výnimky. V jej prípade ide o spor vo veci návratu maloletých detí do miesta tzv. obvyklého pobytu a ohľadne uznania cudzieho rozhodnutia v tej istej kauze. Poukázala aj na to, že v prípade týchto sporov na pojednávaniach Okresného súdu Bratislava I im neponúkla obranu americká ambasáda, pričom dve maloleté deti sú aj občania Spojených štátov amerických. Podľa názoru navrhovateľky pri posudzovaní poskytovania finančne zvýhodnenej právnej pomoci by sa malo prihliadnuť na materiálne menej vyčítateľné aspekty, t.j. na ochranu budúcej generácie. Ich prípad je dôležitý aj pre ostatné rodiny, ktoré trpia perzekúciou podobného rádu. Na záver navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že pracuje ako anesteziológ v rizikovom zamestnaní, kde sa jej práca nedá vyčíslieť hodinami. Slúži v M. 5 - 6x mesačne, t.j. je tam fyzicky 24 hodín a vykazuje prácu 16 hodín za takýto deň. Jej plat je na váhu zodpovednosti a na množstvo a úroveň vykonanej práce smiešny. Otec maloletých detí nikdy neprevzal návrh na rozvod, otec na deti finančne neprispieva vyše tri roky a americké súdy odmietali asistenciu vo veci starostlivosti a výživného. Myslí si, že v danom prípade je aplikovateľný § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu, ako aj vo vyjadrení na pojednávaní zotrval na dôvodoch rozhodnutia a žiadal, aby súd rozhodnutie potvrdil. Poukázal na Usmernenie Centra právnej pomoci č. 1/2012 zo dňa 05.01.2012, najmä článok III., v ktorom súd upravené podmienky v súvislosti s postupom podľa ustanovenia § 6b ods. 1 a 2 zákona č. 327/2005 Z.z., ktoré však musia byť splnené kumulatívne. Pri uplatnení tohto článku sa posudzuje skutočný príjem fyzickej osoby spolu s ďalšou podmienkou pre prípad možnosti použitia ustanovenia § 6b a to, aby skutkový a právny stav, ako aj okolnosti prípadu, nasvedčovali tomu, že neposkytnutie právnej pomoci malo vážne následky a spôsobilo vážnu ujmu. V danom prípade odporca vyhodnotil žiadosť navrhovateľky na základe predložených dokladov o príjme tak, že nespĺňa podmienku materiálnej núdze a odporca sa nezaoberal postupom podľa Usmernenia č. 1/2012 v súvislosti s ustanovením § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005, pretože navrhovateľka značne presahovala zákonom stanovenú hranicu materiálnej núdze, pričom o takúto možnosť navrhovateľka nežiadala. Podľa odporcu zákonodarca poskytnutie pomoci v takýchto prípadoch ponecháva na úvahe správneho orgánu. V prípade, ak by účastník požiadal o poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 6b citovaného zákona, tak o takomto návrhu rozhoduje riaditeľ Centra právnej pomoci v Bratislave na návrh Kancelárie a po posúdení veci poradnou komisiou riaditeľa Centra právnej pomoci. V danom prípade sa nič také nestalo, pretože navrhovateľka značne presahovala mesačný príjem stanovený zákonom. Vec už bola vyhodnotená samotnou Kanceláriou s tým, že návrh sa riaditeľovi Centra právnej pomoci nebude podávať. Odporca pritom postupoval na základe jeho doterajšej praxe pri poskytovaní právnej pomoci tak, aby to bolo v súlade s účelom zákona č. 327/2005 Z.z.. Na otázku súdu uviedol, že účel aj pri použití ustanovenia § 6b citovaného zákona je ten, aby bola zabezpečená ochrana takých občanov, ktorí sú v materiálnej núdzi, prípadne blízko k hranici materiálnej núdze. Jedná sa najmä o prípady ohrozenia života a zdravia občanov, stratu obydlia, avšak vtedy, ak príjem presahuje len mierne hranicu núdze. Na základe znenia citovaného Usmernenia možno podľa odporcu za pravidelné nevyhnutné výdavky považovať výdavky na bývanie, ktoré uviedla navrhovateľka, a to v sume 200 eur mesačne. Priemerný skutočný príjem fyzickej osoby v zmysle uvedeného E. po odpočítaní nevyhnutných výdavkov by teda predstavoval sumu vo výške 920,83 eur. V prípade, ak by považovalo Centrum aj ostatné výdavky uvedené navrhovateľkou za pravidelné nevyhnutné výdavky v zmysle Usmernenia, tak žiadateľkin príjem by napriek tomu bolo možné považovať za dostatočný na to, aby si žiadateľka bola schopná zabezpečiť právnu pomoc zo svojho príjmu.

Navrhovateľka sa pojednávania vo veci nezúčastnila. Zásielka s predvolaním na pojednávanie sa vrátila dňa 15.01.2014 s poznámkou pošty, že „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd preto považoval predvolanie na pojednávanie za riadne doručené v zmysle § 46 ods. 2 O.s.p..

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) na riadnom pojednávaní v neprítomnosti účastníka (§ 250g O.s.p.) a podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil, ako potvrdenie vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v platnom znení; účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v azylových veciach alebo v konaní o administratívnom vyhostení podľa osobitného predpisu a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona; tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory").

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona; fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 6a ods. 1 citovaného zákona; ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20% trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; 5a) splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 6b ods. 1 citovaného zákona; ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci, môže centrum v prípadoch podľa § 6a ods. 1 poskytnúť právnu pomoc aj bez úhrady finančnej účasti.

Podľa § 6b ods. 2 citovaného zákona; ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona; podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i/ citovaného zákona; na účely tohto zákona je materiálnoú núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

U. § 4 ods. 2 citovaného zákona; do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len "žadateľ"), sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona; za príjem podľa tohto zákona sa považujú príjmy fyzických osôb podľa osobitného predpisu 6) po odpočítaní

- a) poistného na verejné zdravotné poistenie,
- b) poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti,
- c) preddavku na daň alebo dane z príjmov fyzických osôb a
- d) ďalších výdavkov vynaložených na dosiahnutie, zabezpečenie a na udržanie príjmov fyzických osôb.

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona; za príjem podľa tohto zákona sa považujú aj

- a) príjmy oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb podľa osobitného predpisu, okrem prijatých náhrad škôd, náhrad nemajetkovej ujmy, plnenia z poistenia majetku a plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu zdaniteľného príjmu,
- b) sumy vreckového pri zahraničných pracovných cestách do výšky 40 % nároku na stravné ustanovené osobitným predpisom,
- c) náhrady niektorých výdavkov zamestnancov do výšky ustanovenej osobitným predpisom,
- d) ďalšie príjmy fyzických osôb podľa osobitných predpisov po odpočítaní dane z príjmu fyzickej osoby.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona; príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení platnom do 30.06.2013; za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 194,58 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu,
- b) 135,74 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- c) 88,82 eura mesačne, ak ide
  - 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
  - 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. v znení od 01.07.2013; za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú 1) fyzickú osobu,
- b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- c) 90,42 eura mesačne, ak ide
  - 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
  - 2. o nezaopatrené dieťa.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že odporca vec správne posúdil a vo veci rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov. Aj podľa názoru súdu navrhovateľka nespĺňa podmienku materiálnej núdze v zmysle jej vymedzenia vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 327/2005 Z.z.. Odporca zistil z dokladov predložených navrhovateľkou - potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky N., n.o., F. M. B., že započítateľný priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za posudzované obdobie (marec 2013 - august 2013) pre jednu posudzovanú plnoletú fyzickú osobu a tri spoločne posudzované nezaopatrené deti predstavuje 1.120,83 eur (v mesiaci marec - 1.143,24 eur, v mesiaci apríl - 1.075,32 eur, v mesiaci máj - 1.218,29 eur, v mesiaci jún - 1.274,67 eur, v mesiaci júl - 1.062,33 eur a v mesiaci august - 1.154,94 eur). Započítateľný priemerný mesačný príjem za posudzované obdobie (marec 2013 až august 2013) presiahol výšku 1,6-násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu a tri nezaopatrené deti, t.j. sumu 737,66 eur platnú do 30.06.2013 a sumu 750,96 eur (suma platná od 01.07.2013), a preto navrhovateľka nespĺňa jednu zo základných podmienok ustanovených pre priznanie bezplatnej právnej pomoci v § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., a to podmienku materiálnej núdze.

Súd nemohol zohľadniť podstatnú odvoláciu námietku navrhovateľky, že správny orgán nepostupoval podľa § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., keď tento neprihliadol k osobitným okolnostiam jej individuálnych prípadov, čo podľa navrhovateľky zákon umožňuje aj vtedy, keď jej príjmy presahovali zákonom ustanovenú hranicu.

Ustanovenie § 6b ods. 2 zákona, na ktoré poukázala navrhovateľka vo svojom odvolaní, je ustanovenie, ktorým je založené pre správny orgán - odporcu voľné uváženie vo veci rozhodovania o poskytovaní právnej pomoci v prípade prevýšenia príjmov nad zákonom určenú hranicu materiálnej núdze. Podľa citovaného ustanovenia „Centrum môže poskytnúť právnu pomoc“, nejde teda o zákonom stanovenú povinnosť, ale ide o rozhodovanie správneho orgánu podľa povolenej voľnej úvahy, ktoré voľné uváženie správneho orgánu súd nemôže nahradiť vlastným rozhodnutím, ani skúmať účelnosť vydaného rozhodnutia. V danom prípade podľa vyjadrenia odporcu nešlo o taký prípad, na ktorý by sa mal zobrať osobitný zreteľ pre prehodnotenie poskytovania právnej pomoci, pričom o takúto možnosť navrhovateľka ani nepožiadala vo svojej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci začína podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na základe podania písomnej žiadosti, doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. V danom prípade navrhovateľka predložila k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci najmä doklady o príjme od svojho zamestnávateľa (príjmy uvedené vyššie), ako aj doklady týkajúce sa súdnych konaní vedených pred Okresným súdom Bratislava I - č.k. 1P 266/2010, 9EcuD 8/2012. Podľa úradného záznamu z telefonického hovoru zo dňa 25.09.2013 s Centrom právnej pomoci, navrhovateľka upresnila svoju žiadosť tak, že žiada v rámci tejto žiadosti o poskytnutie právnej pomoci len vo veci, ktorá sa týka sp.zn. 1P 266/2010. V rámci zisťovania majetkových pomerov navrhovateľka uviedla v žiadosti, že má výdavky 200 eur mesačne na nájom bytu a to, že má úver vo výške 6.000 eur. Odporca po zistení, že príjem navrhovateľky v rozhodnom období značne prevyšuje 1,4-násobok, ale aj 1,6-násobok sumy životného minima v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ a § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. už neskúmal ďalšie okolnosti žiadanej právnej pomoci, pre ktoré by bolo možné poskytnúť právnu pomoc, t.j. pre prípad, keď príjmy navrhovateľky prevyšovali zákonom určenú hranicu materiálnej núdze (§ 6b ods. 2 zákona 327/2005 Z.z.). Aj podľa názoru súdu poskytnutie právnej pomoci podľa § 6b ods. 2 citovaného zákona by bolo v rozpore so základným účelom zákona o poskytovaní právnej pomoci, ktorým je najmä poskytnutie právnej pomoci fyzickým osobám, ktoré si v dôsledku svojej finančnej a majetkovej situácie nemôžu dovoliť právne služby komerčného charakteru, a to najmä za účelom zvýšenia dostupnosti, odbornosti a rozsahu služieb poskytovaných nemajetným osobám prostredníctvom Centra právnej pomoci. Zákon č. 327/2005 Z.z. ustanovuje v § 6, § 6a a § 7 medze poskytovania bezplatnej právnej pomoci, pričom sa prihliada predovšetkým na majetkové a nie osobné pomery žiadateľa. Ustanovenie § 6b ods. 2, ktorého aplikácie sa domáhala navrhovateľka, predstavuje v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 332/2011 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 327/2005 Z.z., generálne pravidlo zmiernenia tvrdosti zákona, podľa ktorého je možné priznať právnu pomoc aj osobám, ktoré nespĺňajú podmienky materiálnej núdze. Podľa názoru súdu použitie tohto ustanovenia je možné iba v hraničných prípadoch, keď príjem žiadateľa presahuje iba minimálne výšku 1,6-násobku životného minima, ako aj vtedy, keď príjmy žiadateľa preukázateľne nepokrývajú nevyhnutné výdavky (napr. na bývanie, exekúciu, úvery), prípadne že by neposkytnutie právnej pomoci mohlo spôsobiť vážnu ujmu na právach a oprávnených záujmoch

fyzickej osoby. Všetky tieto skutočnosti, pokiaľ ich žiadateľ preukazuje, vyhodnocuje správny orgán vo vzájomnej súvislosti. Navrhovateľka však vo svojej žiadosti neuvádzala a ani riadne nepreukázala takéto skutočnosti. Pokiaľ uviedla výdavky na bývanie, tak tieto výdavky vyhodnotil. Pokiaľ sa jedná o prípady vedených konaní na Okresnom súde Bratislava I, tak z predložených dokladov vyplýva, že ide o konania, ktoré sú vedené od roku 2010, resp. od roku 2012 (9Ejud 8/2012), ktoré sú oslobodené od súdnych poplatkov, a v ktorých sú jej maloleté deti zastúpené advokátom a zároveň sú zastúpené aj kolíznym opatrovníkom. V týchto konaniach teda nehrozí vznik vážnej ujmy na právach a oprávnených záujmoch navrhovateľky a jej maloletých detí. Navyše aj súdy sú garantom poskytnutia práv maloletým deťom, a to uplatňovaním príslušných vnútroštátnych noriem a medzinárodných právnych noriem dotýkajúcich sa práv detí a rodiny.

Odporca preto po vyhodnotení podanej žiadosti navrhovateľky spolu s predloženými dokladmi rozhodol správne, keď nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci, aj keď sa zaoberal v rozhodnutí iba jedným z predpokladov pre poskytnutie právnej pomoci, a to požiadavky materiálnej núdze, ktorá požiadavka u navrhovateľky nebola splnená, keďže jej príjem v rozhodnom období značne presiahol 1,6-násobku životného minima (v priemere cca 370 eur mesačne). Pri svojej úvahe vychádzal z doterajšej praxe pri aplikácii zákona č. 327/2005 Z.z., ako aj z účelu citovaného zákona.

Na záver súd uvádza, že v prípade zmenených príjmových a majetkových pomerov, ako aj vzniku skutočností, ktorú môžu spôsobiť vážnu ujmu na právach a oprávnených záujmoch fyzických osôb, môže navrhovateľka podať novú žiadosť, ktorú však bude potrebné doložiť príslušnými dokladmi. Taktiež súd poukazuje aj na možnosť obrátenia sa na Slovenskú advokátsku komoru so žiadosťou o informáciu o advokátoch, ktorí poskytujú bezplatnú právnu pomoc v zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní.

Z uvedených dôvodov súd napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľke, ktorá v konaní nemala úspech, súd náhradu trov konania nepriznal podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p..

Zároveň zaviazal navrhovateľku zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, nakoľko je poplatníkom, keďže podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebola úspešná. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený iba ten účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.