

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010348
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612010348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

t a k t o :

Obžalovaný C. A., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom G., U. ul.

XX,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora Malacky, č. 1 Pv 130/08 pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2004, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

1) v období od mesiaca október roku 2003 do mesiaca júl 2004 ako konateľ spoločnosti D. G. s.r.o. so sídlom na D. X v G. ako platiteľ poistného v zmysle zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zrazil zo mzdy svojim zamestnancom poistné na zdravotné poistenie vo výške 69.162,- Sk (2.295,76,- Eur), ktoré zadržal a neodviedol poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, čím poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočke Bratislava, so sídlom v Ružovej doline č. 10 v Bratislave spôsobil škodu vo výške 2.295.76,- Eur,

2) v období od mesiaca máj roku 2003 do mesiaca december roku 2003 ako konateľ spoločnosti D. G. s.r.o. so sídlom na D. X v G. ako platiteľ poistného na nemocenské a dôchodkové poistenie v zmysle zákona č. 274/1994 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a zákona č. 387/1996 Z.z. o zamestnanosti, zrazil zo mzdy svojim zamestnancom poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie vo výške 213.270 Sk (7.079,27 €), ktoré zadržal a neodviedol poškodenej Sociálnej poisťovni, čím poškodenej Sociálnej poisťovni so sídlom na Záhradníckej č. 31 v Bratislave spôsobil škodu vo výške 7.079,27 € a rovnako tak od mesiaca apríl roku 2003 do decembra roku 2003 zrazil zo mzdy svojim zamestnancom príspevok na poistenie v nezamestnanosti v sume 32.533,- Sk (1.079,90 €), ktoré zadržal a neodviedol vtedajšiemu Národnému úradu práce Malacky, čím poškodenej nastupujúcej Sociálnej poisťovni, so sídlom na Záhradníckej č. 31 v Bratislave spôsobil škodu vo výške 1.079,90 €,

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Malackách podal dňa 23.08.2012 obžalobu na obž. C. A. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bodoch 1), 2) obžaloby.

Okresný súd na podklade vykonaného dokazovania vydal dňa 04.03.2013 rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, jeho výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu Sociálnej poisťovni pobočka Bratislava ako aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava. Vo zvyšku nároku bola Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava odkázaná na občianske súdne konanie.

V dôsledku odvolania obžalovaného rozhodoval vo veci Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením z 19.09.2013, sp. zn. 2To/93/2013, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia vyslovil krajský súd záväzný právny názor, že predpokladom trestnej zodpovednosti je v danom prípade skutočnosť, že povinný subjekt mal dostatok peňažných prostriedkov na výplatu hrubých miezd vrátane odvodov. Ak by ale mal zamestnávateľ len toľko prostriedkov, ktoré by postačovali akurát na výplatu čistých miezd zamestnancom a nezostali by mu prostriedky na odvedenie daní, poprípade odvodov, nešlo by o tento trestný čin. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní je okrem iného zistiť, či obžalovaný reálne disponoval finančnými prostriedkami z ktorých by mohol zákonné platby odvádzať. Okrem toho odvolací súd zaujal stanovisko, že uplatnený nárok zo strany poisťovní nie je nárokom na náhradu škody spôsobenej trestným činom.

Súd už v konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu prvostupňového rozsudku dňa 04.03.2013 vykonal dokazovanie výsluchom obž. C. A., vypočul svedkov M. A., Y. A., Ing. A. R., L. C., H. H., Mgr. G. E. a JUDr. G. L., prečítal listinné dôkazy, najmä platobné výmery, protokol o kontrole, rozpis odvodov poistného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu, že takto vedené dokazovanie nepreukázalo vinu obžalovaného, a preto bude potrebné dokazovanie zamerať na zistenie, či „obžalovaný reálne disponoval finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol zákonné platby odvádzať“, bolo potrebné dokazovanie doplniť.

Podstata obhajoby obžalovaného spočívala v tvrdení, že pokiaľ ide o skutky v bodoch 1) a 2) obžaloby, bol si vedomý toho, že v danom období spoločnosť D. G. s.r.o. nevykonávala odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovni, resp. Sociálnej poisťovni, keďže firma sa dostala do druhej platobnej neschopnosti, odberatelia oneskorene uhrádzali faktúry, takže nebol dostatok prostriedkov. Snažili sa to vykrývať tak, že čisté mzdy zamestnancom síce vyplatili, ale už neostali prostriedky na odvody. Nádej sa, že sa finančná situácia firmy zlepší a vyrovnajú nedoplatky poisťovni.

Keďže odvolací súd nedal návod, ako zisťovať finančnú kondíciu firmy D. G. s.r.o. v žalovanom období, dospel okresný súd k záveru, že sú len dva spôsoby, ako predmetné informácie získať.

Jednou z nich je zistiť, kde sa nachádza archív firmy z rokov 2003 - 2004, najmä účtovníctvo a tieto archívne dokumenty následne vyhodnotiť. Druhým spôsobom je zadovážiť z príslušného daňového úradu daňové priznanie subjektu D. G. s.r.o. a z týchto zistiť finančnú kondíciu firmy.

Pokiaľ ide o prvý spôsob, súd z výpisu obchodného registra zistil, že ako konateľ spoločnosti v súčasnosti vystupuje D. M., nar. XX.XX.XXXX. Súd túto osobu ako svedka vypočul, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že z podnetu obžalovaného sa stal v roku 2009 konateľom firmy D. G. s.r.o. Pokiaľ ide o účtovníctvo, priznal, že prevzal nejaké „šanoný“ s dokladmi, tieto na žiadosť vyšetrovateľa hľadal, ale nič nenašiel. Firma nevyvíja žiadnu činnosť, on už najmenej 3 roky vo firme nebol, firmu neriadi a od roku 2010 ani nepodáva daňové priznanie.

Keďže zisťovanie skutkových okolností prostredníctvom terajšieho konateľa bolo bezvýsledné, obrátil sa súd na Daňový úrad Bratislava, pobočka G. so žiadosťou o predloženie kópie daňových priznaní subjektu D. G., s.r.o. G. za roky 2002 - 2003 - 2004. Z odpovede daňového úradu vyplynulo, že daňový subjekt podal daňové priznanie len za obdobie roku 2002. Za obdobie roku 2003 a 2004 subjekt daňové priznanie nepodal (č. l. 375).

Z daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2002 (č. l. 376 - 383) vyplynulo, že subjekt hospodáril so stratou 1. 446.286 býv. korún a vykázal daňovú stratu 1. 447.018 býv. korún. Z tohto daňového priznania možno teda vyvodiť, že D. G. s.r.o. hospodárila so stratou a bola v zlej finančnej situácii.

V nadväznosti na právny názor odvolacieho súdu treba konštatovať, že sa nepodarilo preukázať, že povinný subjekt mal dostatok peňažných prostriedkov na výplatu hrubých miezd vrátane odvodov. Vychádzajúc zo zistenia, že zamestnávateľ mal len toľko prostriedkov, ktoré postačovali akurát na výplatu čistých miezd zamestnancom a nemal prostriedky na odvedenie daní a odvodov, tak podľa názoru krajského súdu nejde o žalovaný trestný čin,

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému bola vec vrátená na nové pojednávanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V intenciách vyššie uvedeného ustanovenia okresný súd po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov rozhodol tak, že obžalovaného C. A. podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, keďže žalované skutky nie sú trestným činom.

Pokiaľ ide o nároky poškodených strán, aj v tomto prípade sa súd riadil právnym názorom odvolacieho súdu, že uplatnený nárok zo strany poisťovní nie je nárokom na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Keďže vo veci bol vydaný oslobodzujúci rozsudok, súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. obligatórne odkázal Sociálnu poisťovňu, pobočka Bratislava a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní

odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave

prostredníctvom podpísaného súdu.