

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201124
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0021201124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D., P. O. Hviezdoslava 39/54, zastúpenej JUDr. Jurajom Tibenským, advokátom, Nitra, Štefánikova 15, IČO: 42 117 151 proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, F., G. D. XXXX/X, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 5C/16/2021-101 z 25.10.2021, Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok.
- II. Žalobkyni priznáva proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol, že I. žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosť s príslušenstvom a súčasťami, a to byt č. 4, vo vchode č. 6, na prvom poschodí v bytovom dome so súpisným číslom 1232 stojacom na parcelách č. 4186/1, 4186/2, 4187 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve v podiele 6531/156752, nachádzajúcu sa v meste Michalovce, na ulici G. D., evidovanú na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. F., obec F., okres F., a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II. konanie v časti žalobného petitu „a prípadne aj zabezpečiť jej vypratanie všetkými osobami, ktorým umožnil jej užívanie, resp. ktoré ju užívali pôvodne titulom jeho vlastníckeho práva a aby takto vypratany byt odovzdal žalobkyni“ zastavil a III. priznal žalobkyni 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa doručenou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného vypratať nehnuteľnosť s príslušenstvom a súčasťami, a to byt č. 4, vo vchode č. 6, na prvom poschodí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, stojacom na parcele č. 4186/1, 4186/2, 4187 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve v podiele 6531/156752 nachádzajúci sa v meste Michalovce na ulici G. D., evidovaný na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres F. a prípadne aj zabezpečiť jeho vypratanie všetkými osobami, ktorým umožnil jeho bývanie, resp. ktoré ho užívali pôvodne titulom jeho vlastníckeho práva a aby takto vypratany byt odovzdal žalobkyni, a to do 15 dní od doručenia rozsudku.

2.2. Na pojednávaní 25.10.2021 žalobkyňa zobrala svoj návrh späť v časti žalobného petitu „a prípadne aj zabezpečiť jej vypratanie všetkými osobami, ktorým umožnil jej užívanie, resp. ktoré ju užívali pôvodne titulom jeho vlastníckeho práva a aby takto vypratany byt odovzdal žalobkyni“.

2.3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Michalovce č. 21Er/79/2010-129, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.9.2020 bol schválený príklep, ktorý udelil súdny exekútor JUDr. Július Rosina žalobkyni na dražbe nehnuteľnosti, ktorá sa konala 16.7.2020, a predmetom ktorej bola bytová nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu. Žalobkyňa za tieto nehnuteľnosti zaplatila najvyššie podanie a

po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia súdu o schválení príklepu ku dňu udelenia príklepu, tieto nadobudla do výlučného vlastníctva a aj v súčasnosti je v celku ich výlučnou vlastníčkou. Žalovaný napriek opakovaným výzvam na vypratanie a odovzdanie nehnuteľností žalobkyni tieto naďalej užíva a je možné konštatovať, že predmetné nehnuteľnosti užíva od 16.7.2020 bez právneho dôvodu. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vypratanie a odovzdanie nehnuteľností v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalovaný za užívanie nehnuteľností žalobkyni nič neplatí, táto musí riadne uhrádzať všetky platby spojené s vlastníctvom a užívaním bytu, čím jej vzniká škoda.

2.4. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že súdny exekútor JUDr. Rosina doposiaľ nepredložil žiaden dôkaz v konkrétnej podobe o tom, akú všeobecnú hodnotu má výška dražených nehnuteľností, nepredložil znalecký posudok a nepredložil ani dôkaz o tom, že žalovaná zaplatila najvyššie podanie za predmetné nehnuteľnosti. Spochybnil znenie vyhlášky o dražbe nehnuteľností, ktorá bola zverejnená v Topoľčanoch 3.6.2020, nakoľko v tejto chýba uvedenie konkrétneho verejného miesta a obdobia odkedy dokedy bola na verejnom mieste vyhláška uverejnená. Výška dražobnej zábezpeky bola 16 750 eur, avšak žalovaný nemal za preukázané zloženie tejto zábezpeky na účet exekútora. Tiež spochybnil, že žalobkyňa zaplatila doplatok za najvyššie podanie k dražobnej zábezpeke na účet súdneho exekútora. Rozdiel najvyššieho podania, ktoré doteraz žiadnym relevantným spôsobom nebol preukázaný predstavuje 23 750 eur. Z potvrdenia exekútora vyplýva, že žalobkyňa uhradila sumu 40 500 eur priamo na dražbe 16.7.2020. Poukázal na to, že záujemcovia si byt neboli obzrieť a neurobila tak ani žalobkyňa. Uviedol, že exekútor vyhlášku o dražbe zaslal všetkým susedom žalovaného, avšak jemu samotnému nie, pričom v tejto vyhláške je uvedený dátum 10.7.2020, kedy si mali záujemcovia prísť obhliadnuť dražený byt. Ďalej poukázal na § 146 Exekučného poriadku a uviedol, že exekútor je povinný vypracovať zápisnicu o účastníkoch a priebehu dražby, ako aj zápisnicu o udelení príklepu. Listom z 8.9.2020 a 28.10.2020 žalovaný žiadal exekútora JUDr. Rosinu o zaslanie kópie zápisnice z exekučnej dražby, na základe ktorej mal súd uznesením rozhodnúť o zmene vlastníka nehnuteľností. Doteraz mu žiadané zápisnice exekútor nezaslal. Taktiež spochybnil znalecký posudok, ktorý je podľa jeho názoru podhodnotený. Žiadal vysvetliť, prečo žalobkyňa predložila platobný výmer na sumu 65,57 eur s dátumom 17.2.2021, keďže vlastníčkou predmetného bytu bola už 16.7.2020. Namietal, že dražba bola vykonaná v rozpore so zákonom, konkrétne § 57 ods.1 písm. a/ Exekučného poriadku s tým, že poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora JUDr. Rosinu nikdy nebolo vydané. Tiež poukázal na to, že v liste vlastníctva je vedených šesť poznámok a vyznačená plomba, ktorá má ten význam, že znamená nemožnosť vykonávať zásadné zmeny na LV až do doby vyriešenia všetkých poznámok súvisiacich predovšetkým s nerozhodnutými podaniami, ktoré boli preukázateľne doručené súdu.

2.5. Žalobkyňa sa vyjadrila k replike žalovaného a všetky tieto tvrdenia v celom rozsahu poprela. Poukázala na to, že došlo k schváleniu príklepu zo strany súdu a ona bola zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného bytu. Žalovaným tvrdené nedostatky exekučného konania nemajú absolútne žiaden vplyv na výsledky tohto konania.

2.6. Súd po vykonanom dokazovaní citoval znenie § 150 ods.1,2 Exekučného poriadku z. č. 233/1995 Z.z. a § 126 ods.1 OZ a uzavrel, že z vykonaného dokazovania má preukázané, že žaloba je podaná dôvodne. Konštatoval, že zákonodarca v § 132 OZ uvádza spôsoby, akými možno nadobudnúť vec do vlastníctva. Z ods.1 vyplýva, že vlastníctvo možno nadobudnúť na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Z predložených listinných dôkazov a to rozhodnutia o schválení príklepu Okresného súdu Michalovce 21Er/79/2010-129 zo 6.8.2020, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2020 zistil, že citovaným uznesením bol schválený príklep udelený na dražbe konanej 16.7.2020 na Exekútorskom úrade JUDr. Júliusa Rosinu Exekútorský úrad Topoľčany, v exekučnom konaní Ex/81/2015 k predmetnej nehnuteľnosti. Vydražiteľkou sa stala A. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX/XX, C. D. za najvyššie podanie v sume 40 500 eur. Z citovaného uznesenia o schválení príklepu, ktoré sa stalo právoplatným mal súd za to, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v zmysle § 150 Exekučného poriadku a je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného bytu.

2.7. Žalobkyňa ako vlastníčka sporného bytu je v zmysle § 123 OZ oprávnená predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať z neho plody a úžitky a nakladať s nimi. Správaním sa žalovaného, ktorý odmieta predmet vlastníctva žalobkyni vydať nastal stav, ktorý vyžaduje súdnu ochranu a podľa názoru súdu žalobkyňa žalobou na plnenie sa takto v tomto konaní domáhala vypratania predmetných nehnuteľností. Žalovaný je v spore pasívne legitimovanou osobou, keďže predmet vlastníckeho práva patriaceho žalobkyni odmieta vydať a predmetný byt užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

2.8. Súd sa zaoberal obranou žalovaného a je toho názoru, že je nedôvodná. Žalovaný revidovaním postupov a záverov konania 21Er 79/2010 Okresného súdu Michalovce chcel v rámci tohto civilného

konania docieľiť zmenu výsledku predmetného exekučného konania, čo podľa názoru súdu nie je možné. Súd nemá právo spochybňovať závery, ku ktorým došiel Okresný súd Michalovce v konaní 21Er 79/2010. Pre zistenie otázky vlastníckeho práva má podľa názoru súdu rozhodujúci význam tá skutočnosť, že uznesením o schválení príklepu 21Er 79/2010-129 zo 6.8.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.9.2020, bol schválený príklep udelený na dražbe konanej 16.7.2020 na exekútorskom úrade JUDr. Júliusa Rosinu. Zaplatenie dražobnej ceny mal súd za preukázané z potvrdenia o zaplatení najvyššieho podania, ktoré bolo žalobkyňi vydané 9.3.2021.

2.9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že ich náhradu priznal úspešnej žalobkyňi v rozsahu 100 %.

3.1.Žalovaný napadol rozsudok vo výroku I. a III. včas podaným odvolaním z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP.

3.2.Poukázal na to, že boli porušené jeho ústavné práva a právo na spravodlivý proces. Poukázal na Ústavu SR čl. 1 ods.2, § 39 OZ, čl. 46 ods.1,2 Ústavy SR, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a konštatoval, že jemu ako spotrebiteľovi bolo odňaté zákonné právo na súdnu ochranu, súd konal v rozpore s úijným právom. Takéto rozhodnutie súdu je zjavne nezákonné a predpokladajúce svoju vôľu. Súd odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EÚ, keď v rozpore s ústavou, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou EÚ nepriznal jemu ochranu, ktorá mu zo zákona prináleží. Súd sa nevysporiadal s nim navrhnutými dôkazmi, tieto nevykonal, čím mu uprel právo na spravodlivý proces.

3.3.Súd nevykonal navrhnuté dôkazy:

- exekútor nepredložil zápisnicu o vykonanej dražbe zo 16.7.2021, na základe ktorej súd udelil príklep,
- exekútor nepreukázal úhradu dražobnej zábezpeky v zmysle vyhlášky o dražbe, ktorú sám exekútor spracoval,
- exekútor nepreukázal úhradu doplatku najvyššieho podania zo strany vydražiteľa na účet exekútora,
- vypísanie potvrdenia exekútora z 9.3.2021 vyznieva viac ako formálne, nepredložil k nemu výpis zo svojho účtu,
- žalobkyňa nepredložila žiadne pravdivé mesačné úhrady za úhrady bytu znejúce na jej meno,
- exekútor porušil zákonnú povinnosť, keď nepredložil na súd námietky žalovaného, ktoré mu doručil v roku 2019 a 2020,
- Okresný súd Michalovce doposiaľ nekonal o prijatej žalobe na zastavenie starej exekúcie, ktorú žalovaný podal na súd 7.7.2020, ktorá predchádzala nepreukázanej dražbe zo 16.7.2020 i uzneseniu súdu o príklepe zo 6.8.2020,
- spracovanie súdnoznaleckého posudku draženej nehnuteľnosti so značne podhodnotenou základnou sumou predmetu dražby v porovnaní s obdobnými nehnuteľnosťami v Michalovciach (súdny znalec bol z Prievidze a posudok vykonal iba na základe vizuálneho pohľadu bez zistenia akýchkoľvek rozmerov nehnuteľnosti).

3.4.Žalobkyňa mala nehnuteľnosť nadobudnúť príklepom na dražbe nehnuteľností v Topoľčanoch, avšak exekútor JUDr. Rosina doposiaľ nepredložil žiaden dôkaz o konkrétnej podobe, a to všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, t.j. výšku ocenenia nehnuteľnosti. Konštatovanie žalobkyne, že doplatila najvyššie podanie a nadobudla nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva nie je žiadnym dôkazom. Podľa vyhlášky o dražbe nehnuteľnosti vystavenej v Topoľčanoch 3.6.2020, ktorá nebola zákonným spôsobom uverejnená, chýba uvedenie konkrétneho verejného miesta a obdobie od do, kedy bola na verejnom mieste vyhláška uverejnená, výška dražobnej zábezpeky bola 16 750 € a mala byť prevedená na účet exekútora najskôr v posledný pracovný deň pred termínom konania dražby.

3.5.Žalobkyňa úhradu dražobnej zábezpeky v zmysle vyhlášky k žalobe nepredložila. Rovnako nepredložila ani nepreukázala doplatok najvyššieho podania. Potvrdenie vydané exekútorom pre žalobkyňu je vydané v rozpore so samotnou vyhláškou o dražbe spracovanou exekútorom JUDr. Rosinom z 3.6.2020. Exekútor z potvrdení uvádza, že žalobkyňa zaplatila na účet exekútora v celom rozsahu najvyššie podanie v sume 40 500 €, ktoré uskutočnila na dražbe 16.7.2020. Exekútor tvrdenie v potvrdení hodnoverne nepreukázal napr. výpisom z účtu.

3.6.Žalovaný žiadal, aby súd vyžiadal od žalobkyne preukázanie spôsobu úhrady výšky dražobnej zábezpeky a doplatok najvyššieho podania a aby súdny exekútor predložil výpis z účtu s priatou čiastkou 40 500 €, ako to uvádza vo svojom potvrdení z 9.3.2021. Súd žiadosti žalovaného z neznámych dôvodov nevyhovel. Úhrady žalobkyne neboli súdu preukázané.

3.7.O skutočnosti, že vyhláška o dražbe nehnuteľnosti z 3.6.2020 nebola uverejnená v súlade so zákonom svedčí fakt, že 10.7.2020 sa celý deň zdržiaval doma vo svojom byte na adrese G. D. X, F.. Bez toho, aby o tom vedel, že v tento deň mali prísť do jeho obydľia záujemcovia o kúpu bytu

v exekučnej dražbe na obhliadku. Nikto kvôli obhliadke v ten deň sa nezastavil. Neobjavila sa ani žalobkyňa, záujemkyňa o jeho nehnuteľnosť a budúca vydražiteľka, A. B. z Veľkých Kapušian. Preto vzniká logická otázka, na ktorú by žalovaný mal dať jasnú odpoveď: Kupuje niekto pre seba nejakú nehnuteľnosť bez toho, aby ju vôbec niekedy videl a pozrel si ju, v akom stave je, ak má vážny záujem o jej kúpu a tak si vyriešil svoje vlastné bývanie? Jeho odpoveď je: Nie. Vzniká tak dôvodné podozrenie, že exekučná dražba sa vôbec neuskutočnila a exekútor udelil príklep priamo 30-ročnej Pappovej.

3.8.V súlade s § 146 Exekučného poriadku je exekútor povinný vypracovať zápisnicu o účastníkoch a priebehu dražby. V súdnom spise sa nenachádza zápisnica o dražbe, na základe ktorej súd udelil príklep, ak zápisnica z exekučnej dražby bola spracovaná v súlade s § 146 Exekučného poriadku, potom konanie exekútora nezaslať zápisnicu na žiadosť povinného je nepochopiteľné a vzbudzuje obavu, že zápisnica vykazuje nedostatky v neprospech povinného.

3.9.Žalobkyňa mala nadobudnúť nehnuteľnosť príklepom na dražbe nehnuteľnosti, avšak exekútor doposiaľ nepredložil ako dôkaz výšku všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti prostredníctvom súdnoznaleckého posudku s jasnou identifikáciou, a to predovšetkým dátum spracovania, meno a priezvisko spracovateľa znaleckého posudku s uvedením jeho licenčného čísla ako znalca. Vzniká dôvodné podozrenie, že cieľom spracovania znaleckého posudku draženej nehnuteľnosti súdnym znalcom, ktorého si vybral sám exekútor, bolo stanoviť čo najnižšiu všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti. Neznámy súdny znalec spracoval súdnoznalecký posudok bez akéhokoľvek merania nehnuteľnosti.

3.10.Požiadal súd, aby na náklady žalovaného bol vypracovaný ďalší nezávislý súdnoznalecký posudok iným súdnym znalcom. Výška ceny nehnuteľnosti v centre mesta Michalovce má dôležitú dôkazovú hodnotu pre stanovenie najnižšieho podania v dražbe.

3.11.Ďalej poukázal na tvrdenie žalobkyne, že musí uhrádzať platby súvisiace s vlastníctvom a užívaním nehnuteľnosti. Aj v tejto časti je žaloba bez dôkazov. Práve naopak, žalovaný uhrádzal v minulosti a aj teraz uhrádza platby s vlastníctvom a užívaním bytu, keďže súdny spor nie je ukončený.

3.12.Žalobkyňa priložila k žalobe platobný výmer, prílohu k spoločenskej zmluve, platný od 1.2.2021 zo 17.2.2021 vo výške 65,57 €.

3.13.Žalovaný žiadal, aby žalobkyňa uviedla, kedy a akým spôsobom prevzala platobný výmer zo 17.2.2021, kedy a akým spôsobom sa oboznámila so spoločenskou zmluvou uvádzanou v platobnom výmere, prečo má žalobkyňa platobný výmer vystavený až 17.2.2021, keď v žalobe tvrdí, že je vlastníkom nehnuteľnosti od 16.7.2020. Ani v tejto časti procesnej obrany žalovanému súd bez akýchkoľvek dôvodov nevyhovet.

3.14.Exekučná dražba nehnuteľností zo 16.7.2020 bola vykonaná v rozpore so zákonom podľa § 57 ods.1 písm. a/, b/, došlo k preklúzii exekučného konania EX 81/2015, pôvodne EX 32/2010 - právoplatnosť nedoručeného exekučného titulu (31.3.2009) a výkon exekučnej dražby (16.7.2020). Poverenie na výkon exekúcie č. 580705312 bolo vydané pre exekútoriku H. I. J. 3.3.2010 s nasledovným, výška uloženej povinnosti 5 092,26 eur s prísl. povinný E. F., K. C., L. M.. Číslo exekučného spisu EX 32/2010 sp.zn. 21 Er 79/2010.

3.15.Poverenie pre výkon exekúcie pre exekútora JUDr. Rosinu nikdy nebolo vydané, uznesením súdu došlo iba k zmene oprávneného a k zmene exekútora, ktorému nikdy nebolo doručené. Slovenská sporiteľňa ako pôvodný oprávnený nepreukázala odpredaj výšky pohľadávky neznámej spoločnosti z Piešťan WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, ktorá sa stala novým oprávneným.

3.16.Dňa 7.7.2021 bol na Okresný súd Michalovce podaný návrh na zastavenie starej exekúcie, pričom okresný súd o návrhu starej exekúcie doposiaľ nerozhodol.

3.17.Žalovaný predložil súdu list vlastníctva, na ktorom je zapísaná nehnuteľnosť, čo vyvracia tvrdenie žalobcu, že od 16.7.2020 je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Na liste vlastníctva je z dôvodu zapísaných a súdom doteraz nerozhodnutých 6 poznámok, vyznačená plomba znamená nemožnosť vykonávať zásadné zmeny na LV až do doby vyriešenia všetkých poznámok súvisiacich predovšetkým s nerozhodnutými podaniami, preukázateľne doručených súdu. LV č. XXXX z 13.12.2020 vykazuje mimoriadne riziká uvedené v časti „B“ vlastníci a iné oprávnené osoby, ako aj v časti „C“ ťarchy. Kataster nehnuteľností OÚ Michalovce vykonal administratívny zápis zmeny účastníka právneho vzťahu (vlastníka), avšak bez ukončenia sporu.

3.18.Žiada preto konajúci súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci a aby zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

3.19.Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu v Michalovciach a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4.1.K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá ho považuje za nedôvodné a trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Trvá na svojich predošlých vyjadreniach a stanoviskách, v rámci ktorých sa už vyjadrila ku všetkým skutočnostiam, ktoré žalovaný opätovne namieta aj v podanom odvolaní a ktoré namietal už v konaní pred súdom prvej inštancie. Je toho názoru, že súd sa vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami žalovaného, náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil a odôvodnil, preto žiada napadnutý rozsudok odvolacím súdom v celom rozsahu potvrdiť.

4.2.Poukázala na skutočnosť, že doplatením najvyššieho podania, o čom predložila potvrdenie konajúceho súdneho exekútora, nadobudla späť ku dňu udelenia príklepu vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Naopak, žalovaný týmto okamihom vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti stratil a stratil tým aj právo danú nehnuteľnosť užívať, a teda túto užíva bez právneho dôvodu. Nakoľko žalovaný spornú nehnuteľnosť odmietol vypratať a odovzdať žalobkyni, bolo dôvodné, aby súd vyhovel žalobe žalobkyne a vypratanie predmetnej nehnuteľnosti žalovaným.

4.3.Všetky ostatné skutočnosti namietané žalovaným v podanom odvolaní sa týkajú exekučného konania a sú pre toto konanie irelevantné, nakoľko exekučný súd už raz postup súdneho exekútora preveroval a schválil, keď schválil udelenie príklepu súdnym exekútorom žalobkyni na nadobudnutie spornej nehnuteľnosti.

4.4.Žalobkyňa je toho názoru, že toto konanie neumožňuje revíziu exekučného konania, t.j. nemá byť predmetom tohto konania skúmanie postupu súdneho exekútora či exekučného súdu, pokiaľ už raz táto otázka bola vyriešená rozhodnutím súdu o schválení príklepu.

4.5.Žalobkyňa považuje podané odvolanie za účelové a nedôvodné s cieľom predĺžovania času neoprávneného užívania spornej nehnuteľnosti, a preto žiada, aby odvolací súd potvrdil rozsudok v celom rozsahu.

5.1.Žalovaný sa vyjadril k podaniu žalobkyne a toto považuje za nedôvodné. Žalobkyňa sa cielene a vedome dostala do celého sporu, dôkazom toho sú nasledujúce skutočnosti. Adresa trvalého bydliska žalobkyne Veľké Kapušany, adresa-sídlo právneho zástupcu Nitra. Vzdialenosť Veľké Kapušany-Nitra 420 km. Adresa súdneho úradu vykonania dražby Topoľčany. Vzdialenosť Topoľčany-Nitra 35 km. Už len veľká vzdialenosť medzi žalobkyňou z Veľkých Kapušian a jej právneho zástupcu z Nitry 420 km zväzda k tomu, že vyjadrenia právneho zástupcu z Nitry sú jeho vlastným vyjadrením.

5.2.Žalovaný zopakoval všetky námietky, ktoré uviedol v podanom odvolaní a poukázal na to, že zo strany žalobkyne, resp. Exekútorskeho úradu JUDr. Júliusa Rosinu, so sídlom v Topoľčanoch, došlo k hrubému zneužitiu informácií zamestnanca verejného činiteľa, resp. verejného činiteľa, čím tak žalobkyňa chcela pripraviť žalovaného o jediné obydlie. Do dnešného dňa bezdôvodne nedošlo ani k žiadnemu vysporiadaniu v zmysle rozvrhu o výťažku z dražby, keď súd námietky žalovaného k rozvrhu o výťažku dražby zamietol.

5.3.Opätovne navrhol zrušiť rozsudok a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6.K vyjadreniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že toto považuje za účelové a nedôvodné s cieľom predĺžovania času neoprávneného užívania spornej nehnuteľnosti. Opätovne poukázala, že predmetom tohto konania nie je revízia exekučného konania.

7.1.Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že s týmto nesúhlasí v celom rozsahu. Žalobkyňa zapiera, a to aj bez preukázania svoj zamestnanecký pomer k zamestnávateľovi H. K., súdny exekútor.

7.2.Vo vyjadrení z 15.2.2022 uvádza: Žalobkyňa nie je a ani v rozhodnom čase, t.j. počas dražby (z ktorej neexistuje notárska zápisnica) nebola zamestnancom súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu ako tvrdí žalovaný, ktorý svoje tvrdenie ani žiadnym spôsobom nepreukázal, nakoľko to preukázať nemohol. Sama žalobkyňa tak potvrdzuje svoj pracovný vzťah k súdnemu exekútorovi a jej prístupu k získaniu informácií výlučne vo svoj prospech.

7.3.Dôkazné bremeno o nezamestnaní žalobkyne Mgr. Ing. Nikolety Pappovej u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu je na strane žalobkyne, t.j. A. B. a poukázal na § 144 ods.3 Exekučného poriadku.

7.4.Zákon jednoznačne stanovuje, že dražiť nemôže zamestnanec, a to bez časového rozlíšenia zamestnaneckého pomeru. Z blízkeho okolia žalobkyne sa dozvedel, že žalobkyňa sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, žije na rôznych miestach mimo svojho trvalého bydliska, naposledy v Partizánskom, často strieda zamestnania u zamestnávateľov, ktorí majú prístup k informáciám, k exekúciám a dražbám nehnuteľností.

7.5.Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa nemá vôbec v úmysle žiť a bývať v F., dokonca v byte, ktorý mala získať nezákonným spôsobom v nepreukázanej dražbe. Žalobkyňa hrubo porušuje morálku, keď na základe konania v rozpore so zákonom chce pripraviť žalovaného o jeho jediné obydlie. Z toho

je zjavné, že jej nejde o zabezpečenie vlastného bývania, ale o získanie nehnuteľnosti, ktorú by určite potom čo najskôr s vysokým ziskom predala, alebo s vysokým ziskom prenajímala.

7.6. Na základe uvedeného žiada, aby súd vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila, kvôli čomu chce vlastniť byt v F., ktorý mala získať v doposiaľ nevykonanej dražbe a prostredníctvom zákonnej právomoci vyžiadala od Sociálnej poisťovne priebeh zamestnaní žalobkyne, a to predovšetkým od roku 2015 doteraz.

7.7. Právny zástupca žalobkyne bezdôvodne nezaujal stanovisko k žalovanému, ktorý k vyjadreniu žalobkyne zo 7.1.2022 uviedol, že žalobkyňa predložila potvrdenie o vyplatení najvyššieho podania, nadobudla nehnuteľnosť späť ku dňu pridelenia príklepu. Žiadna zápisnica o príklepe nebola súdu predložená. Keďže žalobkyňa nepreukázala vyplatenie dražobnej zábezpeky i doplatku draženej nehnuteľnosti v súlade s vyhláškou k exekúcii, spracovanou samotným exekútorom, potom súhlasí s vyjadrením žalovaného v celom rozsahu, a tak nepopiera tvrdenia žalovaného. Bezdôvodne nereagovala na ním tvrdené skutočnosti, uvádzané vo vyjadrení zo 4.2.2022 a jeho tvrdenia ostali vedome ako nepovšimnuté.

8.1. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie voči I. a III. výroku podal žalovaný v zákonnej lehote, preskúmal rozsudok podľa § 379 a § 380 ods.1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

8.2. Rozsudok, vo výroku II., ktorým bolo konanie v časti žalobného petitu „a prípadne aj zabezpečiť jej vypratanie všetkými osobami, ktorým umožnil jej užívanie, resp. ktoré ju užívali pôvodne titulom jeho vlastníckeho práva a aby takto vypratany byt odovzdal žalobkyni“ zastavené, nebol odvolaním napadnutý a v tejto časti výrok II. nadobudol právoplatnosť (§ 227ods.1 CSP), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

9.1. Odvolateľ vo veci uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. a),b),d),e),g) f) a h) CSP. Odvolací súd po preskúmaní obsahu odvolania konštatuje, že odvolateľ presne nešpecifikuje jednotlivé odvolacie dôvody, resp. v podanom odvolaní neodôvodnil samostatne existenciu každého uplatneného odvolacieho dôvodu.

9.2. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. a) CSP spočíva v tom, že neboli splnené procesné podmienky, ktorými sú také vlastnosti súdu a subjektov civilného konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania, vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Právna teória rozdeľuje procesné podmienky a) na strane súdu (právomoc a príslušnosť); b) na strane strán sporu (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia...); c) vecné procesné podmienky (existencia žaloby, splnenie poplatkovej povinnosti); d) negatívne procesné podmienky (prekážky rei iudicatae, listispendencie). Na procesné podmienky konania súd prihliada kedykoľvek počas konania.

9.3. Žalovaný nepoukazuje na žiadne procesné podmienky, ktoré neboli splnené a žiadne porušenie nezistil ani odvolací súd.

9.4. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP, spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký (právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie veci v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo vyporiadať sa so všetkými relevantnými skutočnosťami, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia). Medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým (o. i.) aj právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

9.5. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. d) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, predstavuje vady konania, ktoré nie sú subsumované pod ostatné odvolacie dôvody avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie napr. nesprávne realizovaná manudukčná povinnosť (§ 160), postihujú chybný postup súdu prvej inštancie pri dokazovaní, nesprávne posudzovanie procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), chybné poučovanie účastníkov a ďalšie nedostatky v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom

takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

9.6. Žalovaný v podanom odvolaní žiadnu vadu, ktorú by bolo možné subsumovať pod uplatnený odvolací dôvod neuvádza, preto uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

9.7. Žalovaný uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. e) CSP, spočíva v neúplnosti zistenia skutkového stavu, ktorý je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že súd prvej inštancie nevykonal účastníkom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a navrhnutý dôkaz je spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvej inštancie nezistoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvej inštancie. Vyhodnotenie relevancie navrhnutého dôkazu ako aj prípustnosť dôkazu je výsadnou doménou súdu. Súd pochybí, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia.

9.8. Žalovaný v odvolaní označuje dôkazy, zápisnicu o vykonanej dražbe zo 16.7.2021, na základe ktorej súd udelil príklep, úhradu dražobnej zábezpeky v zmysle vyhlášky o dražbe, ktorú sám exekútor spracoval, úhradu doplatku najvyššieho podania zo strany vydražiteľa na účet exekútora, výpis z účtu o zaplatení doplatku za najvyššie podanie, mesačné úhrady za úhrady bytu znejúce na jej meno, spracovanie súdnoznaleckého posudku draženej nehnuteľnosti.

9.9. Žalovaným navrhované dôkazy nie sú spôsobilé preukázať právne významnú skutočnosť v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a samotná okolnosť, že súd tieto dôkazy nevykonal, nie je spôsobilým odvolacím dôvodom.

9.10. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, môže byť naplnený, len ak súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd nezistil naplnenie tohto odvolacieho dôvodu.

9.11. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. g) CSP je daný vtedy, ak vo svetle nových skutočností alebo dôkazov, ktoré účastník uplatnil v súlade s § 366 písm. d) CSP, nemôže obstáť súdom zistený skutkový stav. Ide najmä o skutočnosti a dôkazy, ktoré nastali (vznikli) po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto skutočnosti a dôkazy, ktoré tu boli v konaní pred súdom prvej inštancie a účastník ich neuplatnil (hoci len preto, že o nich nevedel), nemôžu byť v sporovom konaní odvolacím dôvodom. Predpokladá sa, že účastníkom uplatnené skutočnosti a dôkazy sú nové (v porovnaní s tým, aké tu boli v konaní pred súdom prvého stupňa) a v danej veci sú právne významné.

9.12. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu zabezpečiť dôkaz od Sociálnej poisťovni na priebeh zamestnaní žalobkyne od roku 2015 doteraz.

9.13. Odvolací súd konštatuje, že žalovaným navrhovaný dôkaz nie je taký, ktorý nastal (vznikol) po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalovaný tento dôkaz mohol žiadať v konaní pred súdom prvej inštancie a teda nepredstavuje spôsobilý odvolací dôvod.

9.14. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP, nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, je daný, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (úplne ju opomenul aplikovať), alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

9.15. V danom prípade súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne normy a tieto aj správne ich interpretoval.

9.16. Vychádzajúc z uvedeného žiaden z uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

10.1. Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného nároku, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť.

10.2.Odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti tvrdené už v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa súd riadne a presvedčivo vyrovnal.

11.Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku (§ 387 ods.2) možno doplniť nasledovné:

12.Podľa § 126 ods.1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13.Je nepochybné, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vypratania nehnuteľnosti. Tento typ nároku sa vymáha tzv. žalobou o vydanie veci (vindikačnou, resp. reivindikačnou žalobou) zakotvenou v § 126 ods.1,2 OZ. Na to, aby sa vlastník úspešne domohol ochrany poskytovanej vindikačnou žalobou musia byť splnené nasledovné predpoklady:

a) preukázanie vlastníckeho práva k predmetu sporu, t.j. k veci, ktorá je predmetom rei vindicatio (aktívna legitímácia);

b) preukázanie, že vec sa nachádza u tretej osoby, pričom táto osoba bude v konaní označená ako pasívne legitimovaná (pasívna legitímácia);

c) preukázanie, že táto osoba, označená v žalobe (návrhu na začatie konania) ako pasívne legitimovaná zadržáva vec u seba neoprávnene.

14.1.V prejednávacom prípade boli splnené všetky predpoklady vyžadované právnym poriadkom. Žalobkyňa preukázala svoje vlastnícke právo k predmetnému bytu, označila správne pasívne legitimovaný subjekt (pasívna legitímácia tohto subjektu bude závisieť od naplnenia hmotnoprávných predpokladov, ktoré sú vymedzené v § 126 ods.1; týmito hmotnoprávnymi predpokladmi sú, že osoba, proti ktorej návrh na začatie konania smeruje má skutočne vec vo svojej faktickej moci, a zároveň túto vec zadržáva neoprávnene; pre posúdenie pasívnej legitímácie je rozhodujúce zistenie, kto nehnuteľnosť skutočne užíva a odmieta ju vypratať) a osoba označená ako pasívne legitimovaná zadržáva vec, resp. užíva neoprávnene, čiže bez právneho titulu.

14.2.Žalovaný v konaní nepoprel užívanie predmetnej nehnuteľnosti a tiež nebolo sporné, že túto užíva neoprávnene, čiže bez právneho titulu oprávňujúceho žalobkyňu k užívaniu predmetnej nehnuteľnosti.

15.1.Námietky žalovaného, týkajúce sa dražby predmetnej nehnuteľnosti sú v tomto konaní irelevantné, lebo žalobkyni svedčí výlučné vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti, ktoré získala v dražbe po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia 21Er/79/2010-129 o schválení príklepu zo 6.8.2020. Súd tieto skutočnosti správne a jasne odôvodnil v bode 21 rozhodnutia.

15.2.Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu vysloveným v bode 22., keď konštatoval, že týmto konaním nemožno revidovať postupy a záver konania 21Er/79.2010.

16.Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodol tak, ako je vyslovené vo výrokovej časti rozsudku.

17.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19.Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21.Žalobkyňa mala v odvolacom konaní úspech, preto jej bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

22.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).