

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201105
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123201105.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec Ing. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, T., zastúpený: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka so sídlom Františkánska 5, Trnava, matka: V. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, T., zastúpená: Mgr. Štefan Slovák, advokát so sídlom Palánok 3, Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 24P/26/2023-32 zo dňa 22. februára 2023, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd m e n í uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. takto:
Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.
- II. V napadnutých výrokoch II. a III. uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- III. Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Výrokom I. napadnutého uznesenia súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 19:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Výrokom II. rozhodol, že otec je oprávnený byť v telefonickom kontakte s maloletým dieťaťom a to každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná v uvedenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa pri komunikačnom prostriedku a komunikáciu medzi otcom a maloletým dieťaťom umožniť. Vo výroku III. určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v konaní súdu prvej inštancie sp. zn. 24P/37/2023. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods.

1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že je osvedčená potreba okamžitej úpravy vzťahov medzi účastníkmi.

2. Súd prvej inštancie poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd prvej inštancie upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky v párnom týždni v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ako aj každý utorok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho na tom istom mieste v stanovenom čase odovzdá. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že je oprávnený byť v telefonickom kontakte s maloletým dieťaťom v dňoch, kedy s ním nemá upravené osobné stretávanie a to v časovom intervale od 18:00 hod. do 18:30 hod. a matka je povinná v tomto čase maloletému dieťaťu telefonický kontakt umožniť. Súd ďalej zistil, že maloletý I. D., nar. X.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov V. I. D. a V. Z. D.. Dňa 20.2.2023 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému I. na čas po rozvode, v ktorom žiadal aby súd po rozvode manželstva zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 24P/37/2023. Súd poukázal aj na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 13.2.2023 z ktorej vyplynulo, že bol vykonaný pohovor s maloletým. Pýtali sa ho na otca, či tento na neho kričí keď neposlúcha alebo dostane "výhovnú" rukou a čo by vedel povedať k zlomenej vareche. Maloletý na uvedené otázky neodpovedal, bol zjavne nesvoj a bál sa. Následne sa opýtali ako to bolo s úrazom - zlomenou kľúčnou kosťou. Maloletý im spontánne a prirodzene ukázal, ako otváral a zatváral zásuvku s príbormi na kuchynskej linke. Maloletý im povedal, že keď tam v šuflíku mal tatino ruku, on opätovne privieral šuflík. Tatino ho upozornil, aby to nerobil. On neposlúchol. Potom povedal "silno ma buchol zadkom a ja som narazil do steny". V čase návštevy už bol v poriadku. Matka uviedla, že odo dňa úrazu maloletého I. sa styk realizuje v ich spoločnom byte na D., avšak len za jej prítomnosti. Po úraze maloletého dňa 3.12.2022 odišla aj s maloletým ku svojim rodičom do obce Y. v W. okrese. Na Vianoce už otec maloletého v spoločnom byte nebol. Maloletého otcovi samého odmieta dať, ale keď tento príde do bytu a ona je doma, môže s ním tráviť čas. Od decembra 2022 umožnila otcovi stretnúť sa s maloletým asi 8 až 10 krát. Počas týždňa bol s dieťaťom dve až tri hodiny a počas víkendu to mohlo byť 5 hodín. Styk mu umožnila vždy, keď jej oznámil, že príde.

3. Súd prvej inštancie považoval za zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa sa nevedia na pravidelných kontaktoch otca s maloletým dieťaťom dohodnúť. Mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v smere úpravy styku a takto nastavený styk považuje za záruku, že vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom budú aj naďalej udržiavané a otec a bude mať možnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa v dostatočnom rozsahu a to až do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej a zároveň sa zabráni vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré majú negatívny vplyv na maloleté dieťa. Konštatoval, že takto upravený styk formou neodkladného opatrenia je v širšom rozsahu a presahuje účel neodkladného opatrenia, preto nevyhovел návrhu otca v celom rozsahu. Uviedol, že rozsiahle dokazovanie sa vykoná vo veci samej, neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave vzťahov. Poukázal na konflikty medzi rodičmi maloletého dieťaťa a preto konštatoval, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby pri realizácii styku s otcom bolo bez prítomnosti matky. Styk otca s maloletým dieťaťom s prespávaním nenariadil a to z dôvodu, že nie je zrejmé, kde by otec maloletým dieťaťom tento čas trávil, či v spoločnom byte alebo u svojich rodičov a tiež nie je zrejmé, aký je názor maloletého dieťaťa na nočné prespávanie u svojho otca. Čiastočne súd vyhovel návrhu otca aj v časti telefonických kontaktov a konštatoval, že takýmto spôsobom bude mať maloleté dieťa možnosť komunikovať s otcom v čase, keď nebude mať zabezpečený osobný kontakt. Čo sa týka neprimeranosti správania otca voči maloletému dieťaťu tak ako uvádzala matka vo svojom vyjadrení, tieto skutočnosti budú tiež predmetom ďalšieho dokazovania, avšak čo sa týka rodičmi spomínaného incidentu, kedy mal otec maloletému dieťaťu ublížiť tak, že to vyžadovalo lekárske ošetrenie, tak v tomto smere súd poukázal aj na vyjadrenie maloletého dieťaťa, ktoré si priznalo časť viny na tejto situácii a dokázal ju bez problémov opísať bez toho, že by bol uvedeným incidentom traumatizovaný. V závere súd prvej inštancie konštatoval, že sa osvedčila potreba okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, preto neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP veď o tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na ich náhradu nepriznal.

4. Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne v celom rozsahu a matke prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poukázala na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Dôvodila, že otec od narodenia maloletého dieťaťa sa k matke zle správal, psychicky ju týral, klamal, zavádzal, kričal na ňu, a párkrát jej mal fyzicky ublížiť. Opisovala správanie otca od jej tehotenstva až doposiaľ a to k nej aj k maloletému. Majú diametrálne odlišný prístup k výchove syna, pretože navrhovateľ s ním nikdy nemal trpezlivosť, pričom otec maloleté dieťa viackrát udrel a tiež na neho kričí, správa sa k nemu agresívne a manipuluje ho. Vzhľadom na nevhodné a agresívne správanie otca, ktoré nie je ojedinelé, nie je nariadené neodkladné opatrenie v záujme maloletého dieťaťa. K správe kolízneho opatrovníka zo dňa 13.02.2023 uviedla, že dňa 08.02.2023 prišla matka do bytu zamestnankyňa kolízneho opatrovníka aj s kolegyňou a v byte bola v tom čase prítomná matka maloletého dieťaťa a jej rodičia. Poukázala na to, že maloleté dieťa bolo nesvoje a na otázku, ako na neho reaguje jeho otec, keď neposlúcha, odpovedal, že na neho kričí a aj ho bil po hlave, uvedené však v správe kolízneho opatrovníka absentuje. Ďalej uviedla, že v správe kolízneho opatrovníka absentuje zmienka o fotografiách, ktoré dokazujú, že otec maloleté dieťa udrel, a ktoré matka mala odovzdať zamestnankyni kolízneho opatrovníka. Dodala, že maloletý I.efmi vníma aký je jeho otec zlý aj na matku tak aj na neho, veľakrát sa priznal matke, že sa ho bojí. Po jeho návšteve jej neovládateľný a zmenený na nepoznanie, a taktiež aj po telefonickom rozhovore s ním, čiže cíti z neho matka agresivitu. V závere konštatovala, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné dospieť k záveru o potrebe dočasne upraviť pomery účastníkov, a zároveň je nedôvodná samotná opodstatnenosť uplatňovaného nároku a rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. K odvolaniu priložila matka trestné oznámenie zo dňa 16.02.2023, fotografie maloletého a následne aj videá nachádzajúce sa na USB kľúči.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol, že počas návštevy sociálnych pracovníkov matka predložila fotografie a uviedla pár príkladov trestania dieťaťa z minulosti niekoľkých rokov. Na túto skutočnosť bola matka upozornená, rovnako ako aj na jej trestnoprávnu zodpovednosť a na to, že to mala riešiť. Ďalší deň matka uviedla, že to neriešila skôr, pretože sa manžela bála a bojí. V súčasnosti však podala trestné oznámenie na otca. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník uviedol, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, kým nebudú tieto skutočnosti preverené. Ako vhodnú alternatívu úpravy kontaktu otca s maloletým dieťaťom považuje v súčasnej dobe telefonický kontakt. V závere uviedol, že by bolo vhodné uložiť matke povinnosť jedenkrát mesačne informovať otca o záležitostiach maloletého dieťaťa, jeho zdravotnom stave a školských výsledkoch.

6. Počas odvolacieho konania dňa 13.03.2023 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd zakázal otcovi stykať sa s maloletým dieťaťom. Vo svojom návrhu poukázala na trestné oznámenie, ktoré bolo Okresnou prokuratúrou Nitra prijaté na ďalšie konanie a postúpené vyšetrovateľovi ORPZ OKP Nitra. Ďalej poukázala na návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré sa vedie na súde prvej inštancie pod sp. zn. 24P/37/2023. Otec bol dňa 01.03.2023 políciou vykázaný zo spoločného obydľia. Konštatovala, že na základe uvedených skutočností bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu do spoločného obydľia a zákaz priblíženia sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel a vydal dňa 07.03.2023 neodkladné opatrenie v navrhovanom znení pod sp. zn. 7C/19/2023. V závere konštatovala, že s ohľadom na správanie otca nielen k matke, ale aj k samotnému maloletému dieťaťu, považuje za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude zakázaný styk otca s maloletým dieťaťom.

7. Otec sa k odvolaniu a k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadril podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.04.2023 s tým, že nesúhlasí s návrhom matky ani jej odvolaním. Dôvodil, že z predložených fotografií mal. I. nie je vôbec zrejmé, o aké zranenia ide, akým spôsobom k nim malo prísť, kto ich spôsobil, a kedy k nim prišlo. Z predložených videí je úplne zrejmé, že otázky a vôbec slová matky smerované k maloletému sú tendenčné a účelové, navádzajúce mal. I. na odpoveď, že mu otec mal „niečo spôsobiť“. Zdôraznil skutočnosť, že matka maloletého si predmetné fotografie a videá pripravovala účelovo už niekoľko mesiacov, ba dokonca niekoľko rokov pred podaním trestného oznámenia. Pri pohovore s kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že trestné oznámenie doteraz nepodala, nakoľko mala strach. V tomto smere otec predložil fotografie aj nahrávky, z ktorých je zrejmé, že matka skutočne nemala strach z osoby otca. Nešťítala sa ani voči nemu nepriateľsky správať, ani ho fyzicky atakovať, a to aj pred mal. synom. Následky tejto povahy matky boli také, že väčšinu manželských hádok končila matka fyzickým útokom na otca. Konanie matky bolo čisto účelové a pragmatické - čo

najviac očierniť otca, aby sa nemohol stretávať so synom. Otec tiež zdôraznil, že matka otcovi už viac ako 1 mesiac znemožňuje akýkoľvek kontakt so synom (aj telefonický). Matka teda vykonateľnosť neodkladného opatrenia vôbec nerešpektuje a otcovi neumožňuje stretávať sa s mal. synom podľa predmetného neodkladného opatrenia. V tejto veci otec, nakoľko sa nevie nijako domôcť, aby matka rešpektovala vykonateľné neodkladné opatrenie, podal trestné oznámenie na políciu.

8. K návrhu matky na zákaz styku otca so synom uviedol, že tento považuje za nedôvodný, pričom zákaz stretávania sa nariaďuje úplne v krajných prípadoch, u rodičov, u ktorých je jasne preukázané, že svoje deti fyzicky či psychicky týrali, u drogovy závislých a pod. Požiadať o zákaz styku na základe zopár fotografií, z ktorých nie je zrejmé, za akých okolností vznikli a na základe videí, z ktorých je zrejmé, že otázky matky maloletému boli pokladané účelovo a tendenčne, považoval za absurdné. Uviedol, že zo strany matky ide o dlhodobé popieranie rodičovských práv otca ako druhého rodiča, avšak, žiaľ, aj o ochudobňovanie mal. I. o svojho otca, pretože mal. I. má k otcovi pekný vzťah, ktorý sa matka dlhodobo snaží zlikvidovať. Záverom otec navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdiť a návrh matky na zákaz styku zamietnuť.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP, § 65, § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť v napadnutom výroku I. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a v napadnutých výrokoch II. a III. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa teda len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

14. Odvolací súd sa zaoberal jednak odvolaním matky voči nariadenému neodkladnému opatreniu, ale aj jej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, pričom oba návrhy vzájomne súvisia. Matka v odvolaní poukazovala na celkové správanie otca dieťaťa počas ich manželstva, ale aj na situáciu, kedy otec zranil ich syna tak, že došlo u neho k zlomeniu kľúčnej kosti (2.11.2022). Považuje manžela za agresívneho, čo preukazuje predloženými fotografiami a videami. Zraneniu dieťaťa sa venoval aj kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov a rozhovoru s dieťaťom , ku ktorej situácii uviedli: „Následne sa opýtali ako to bolo s úrazom - zlomenou kľúčnou kosťou. Maloletý im spontánne a prirodzene ukázal, ako otváral a zatváral zásuvku s príbormi na kuchynskej linke. Maloletý im povedal, že keď tam v šuflíku mal tatino ruku, on opätovne privieral šuflík. Tatino ho upozornil, aby to

nerobil. On neposlúchol. Potom povedal "silno ma buchol zadkom a ja som narazil do steny". Uvedené zranenie nepopiera ani sám navrhovateľ, ktorý ho opisuje ako nešťastnú náhodu vyvolanú správaním dieťaťa, ktoré obaja rodičia opisujú ako živé a aktívne.

15. Je nesporné, že predmetné zranenie maloletého zo strany otca nemožno bagatelizovať, na druhej strane však na základe uvedeného nemožno výslovne zakázať otcovi styk s jeho synom, ktorý sa považuje za jeden z najprísnejších zásahov do rodičovských práv. Je zrejmé, že otec nekonal s úmyslom ublížiť svojmu synovi. Ani na základe doteraz predložených dôkazov zo strany matky (fotografie a videá, na ktorých sú zachytené červenkasté fľaky na tele maloletého) nemožno vierohodne konštatovať, či boli všetky spôsobené zo strany otca, avšak aj v prípade pochybností nemožno tvrdiť, že by sa otec voči maloletému správal s takou mierou agresivity, ktorá by odôvodňovala úplný zákaz styku s dieťaťom. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva rozsiahlejšie dokazovanie, ale iba sa osvedčujú tvrdené skutočnosti. Na preukázanie tvrdení matky o fyzických trestoch zo strany otca, resp. obrany otca, sa bude musieť vykonať riadne dokazovanie vo veci samej a na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie rozhodne o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré zahŕňa aj styk s rodičom. Odvolací súd zastáva názor, že nie je v záujme maloletého dieťaťa zakázať styk otca so synom, pretože by tak došlo k nenávratnému pretrhnutiu puta medzi 7- ročným dieťaťom a druhým rodičom. V rámci tohto konania nebolo preukázané, že by maloleté dieťa výslovne odmietalo kontakt s otcom, keďže len pred pár mesiacmi otec s dieťaťom žil v spoločnej domácnosti a dieťa nesporne trávilo čas aj s otcom bez prítomnosti matky.

16. Ustanovenie § 25 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu veľmi účinne zasiahnuť do vzájomného pomeru rodiča a dieťaťa tým, že súd obmedzí styk dieťaťa s rodičom, alebo ho dokonca zakáže. Také zásahy súdu sú možné len vtedy, keď je to potrebné v záujme dieťaťa, teda keď styk ohrozuje jeho fyzické či psychické zdravie, pričom ide o opatrenie, ktoré prenikavo zasahuje do práv a povinností rodiča. Na vyslovenie zákazu styku treba dospieť k záveru, že uskutočňovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom naozaj ohrozuje záujem dieťaťa a že je to nevyhnutné v záujme zdravého vývoja maloletého (napr. ohrozenie fyzického či psychického zdravia, ohrozenie mravného vývoja alebo nevhodnosti životného príkladu rodiča vzhľadom na jeho spôsob života). O tak tvrdom opatrení by mal súd rozhodnúť zásadne len po vykonaní právne významných dôkazov a po výsluchu znalcov, najmä lekára a psychológa. Ide totiž o opatrenie, ktoré má súd použiť len v najkrajnejších prípadoch, keď zistí, že stykom rodiča a dieťaťa sa do tej miery narušuje osobu dieťaťa, že to ohrozuje jeho zdravotný stav. Rodičovské práva sú zákazom styku podstatne obmedzené a výchovný vplyv rodiča je tým prakticky vylúčený.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému I. na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 24P/37/2023, v ktorom bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie týkajúce sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, ako aj úpravy styku. Odvolací súd zastáva názor, že do skončenia uvedeného konania sp. zn. 24P/37/2023 je potrebné upraviť styk otca s maloletým aspoň v nevyhnutnej miere, aby nedošlo k nenávratnému narušeniu vzťahu medzi otcom a synom. Z konania tiež vyplynulo, že účastníci sa na styku nevedeli dohodnúť a naposledy sa otec stretával s maloletým synom len v byte matky. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Nitra uznesením č.k. 7C/19/2023- 23 zo dňa 7.3.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného zakázal otcovi vstupovať do bytu, v ktorom žije matka s dieťaťom, je nepochybné, že je potrebné dočasne upraviť styk rozhodnutím súdu. V záujme dieťaťa je aj to, aby sa styk s rodičom uskutočňoval v ovzduší, ktoré nie je poznamenané konfliktnými vzťahmi medzi rodičmi, pretože styk dieťaťa s rodičom s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti, môže v konfliktných pomeroch viesť k narušeniu zdravého vývoja dieťaťa. Z týchto dôvodov sa javí vhodné, aby si otec prevzal aj odovzdal maloletého v mieste jeho bydliska, pričom nie je nutné vstupovať do bytu, ku ktorému sa vzťahuje zákaz vstupu nariadený neodkladným opatrením, i keď zatiaľ neprávoplatným.

18. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť, pretože za súčasnej situácie, keď vo veci samej nebolo vykonané žiadne dokazovanie, je možné dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením len v nevyhnutnej miere. Zároveň sa tým zabezpečí, aby maloletý mal aj osobný kontakt s otcom za účelom zachovania ich citových väzieb a možnosti rozvíjať ich vzťah. Z uvedeného vyplýva, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým, podaný v priebehu odvolacieho konania nebol dôvodný, preto ho odvolací súd podľa § 328 CSP v spojitosti s § 362 CMP ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku

I. zmenil podľa § 388 CSP, pretože vzhľadom na matkou uvádzané tvrdenia a absentujúce dokazovanie, považoval v rámci dočasnej úpravy styku otca s maloletým za vhodné, aby sa otec s maloletým dieťaťom stýkal v párnom týždni v sobotu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. V napadnutom výroku II. týkajúcom sa telefonického kontaktu dieťaťa s otcom odvolací súd nevidel žiadne dôvody pre zrušenie tohto výroku alebo zamietnutie návrhu, keďže telefonický kontakt nijako neobmedzuje maloleté dieťa a má iba prispieť k upevňovaniu ich vzťahu. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a III. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).