

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205461
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312205461.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : RECLAIM a. s. so sídlom Prievozská 2/A Bratislava, zast. Mgr. Gabrielou Hrbáčovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Malý trh 2/A Bratislava, proti žalovanému : W. J. R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. B. XXX/XX W., prechodne D. XXXX/XX D. - W., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom K.. O. N. Rákocziho 15 Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou HKP Legal s. r. o. so sídlom Sasinkova 6 Bratislava, o zaplatenie 8. 803, 26 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8. 803, 26 eur s 7, 99 % ročným úrokom zo sumy 7. 399, 79 eur od 01.04.2011 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7. 399, 79 eur od 01.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 542, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 2. 156, 25 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 23.03.2012 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 9. 043, 81 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené splátky na mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s. bola uzavretá dňa 22.12.2003 Zmluva o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXX X XX a Zmluva o stavebnom úvere č. XXXXXX X XX s dlžníkom Q. P., spoludlžníkom W. N. a žalovaným ako ručiteľom. Na základe tejto zmluvy poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 375. 000 Sk, ktorú sa dlžník v zmysle čl. II Zmluvy zaviazal do nasporenia polovice cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1. 875 Sk, platiť poplatky a zároveň splácať do pridelenia cieľovej sumy úroky z mimoriadneho medziúveru 7, 99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2. 497 Sk. Žalovaný dňa 22. 12.2003 urobil písomné ručiteľské vyhlásenie, ktorým vzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžník. Dlžník porušil zmluvné podmienky a medziúver nebol riadne a včas splácaný, žalobca dňa 16.06.2006 od zmluvy odstúpil a zároveň požiadal o vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia od Zmluvy. V čl. VI. úverovej zmluvy bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa pre prípad omeškania dlžníka so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení účtovať si úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo zameškaných splátok a 5 % ročne pri mimoriadnom medziúvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu. Podľa čl. VII. bod 5 úverovej zmluvy sa medziúver úročí úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu aj na čas po odstúpení od zmluvy. Voči dlžníkovi a spoludlžníkovi je pohľadávka neúspešne vymáhaná v exekučnom konaní sp. zn. Ex 2277/06. V písomnom vyjadrení z 21.02.2013 ešte žalobca poukázal na to, že vzťah vzniknutý na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je zo zákona vzťahom obchodnoprávnym, nakoľko takáto zmluva patrí medzi tzv.

absolútne obchody a nároky uplatnené v konaní je treba posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. K vznesenej námietke premlčania poukázal na ust. § 310 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa právo voči ručiteľovi nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania písomne dňa 22.04.2013. Uviedol, že žalovaný bol na úhradu dlhu vyzvaný 16.06.2006 a žalobný návrh bol podaný 23.03.2012. Z toho dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

Do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9 Bratislava. V písomnom podaní z 07.11.2012 vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Ďalej poukázal na to, že v danej právnej veci ide vzťahy spotrebiteľské, ktoré sú vždy vzťahmi občianskoprávnymi, čo platí bez ohľadu na to, či základný zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom je uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 25.05.2012 č. k. 15RO/118/2012 - 43 nebolo kožné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 23.11.2012 č. k. 15RO/118/2012 - 72.

Uznesením Okresného súdu Levice z 07.03.2013 č. k. 9C/1/2013 - 96 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Uznesením Okresného súdu Levice z 13.06.2013 č. k. 9C/118/2013 - 105 bolo zastavené konanie v časti o zaplatenie 49, 18 eur a z 07.11.2013 č. k. 9C/118/2013 - 133 v časti o zaplatenie 191, 37 eur a pripustená zmena žaloby v časti úroku 12, 99 % ročne.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý má predvolanie riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil. Opatrovník a vedľajší účastník napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavili a neúčast' neospravedlnili, preto súd konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie 8. 803, 26 eur neuhradeného úveru, zaplatenie ktorého sa žalobca domáha od ručiteľa.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa a. s. uzavrela dňa 22.12.2003 s Q. P. ako dlžníkom, W. N. ako spoludlžníkom a žalovaným ako ručiteľom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX, na základe ktorej podľa čl. I. bod 1. poskytol dlžníkovi medziúver vo výške 12. 447, 71 eur (375. 000 Sk) a podľa čl. II. sa dlžník zaviazal do nasporenia polovice cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 62, 23 eur (1. 875 Sk), platiť poplatky a zároveň splácať do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere úroky z mimoriadneho medziúveru 7, 99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82, 88 eur (2. 497 Sk). Žalovaný prevzal za záväzok dlžníka a spoludlžníka ručenie. Listom z 16.06.2006 žalobca od zmluvy odstúpil dňom 10.07.2006, oznámenie bolo žalovanému doručené 21.06.2006 do vlastných rúk.

Prvá stavebná sporiteľňa a. s. Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 176/2011 z 01.04.2011 postúpila pohľadávku na Majetkový Holding a. s., ktorá spoločnosť Zmluvou z 18.05.2011 postúpila pohľadávku na žalobcu. Podľa čl. II. bodu 2.3. na postupníka ku dňu účinnosti postúpenia prechádzajú všetky práva s pohľadávkou spojené.

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 13Er/745/2006 vedie exekučné konanie voči dlžníkovi Q. P. a spoludlžníkovi W. N. na vymoženie 262. 222, 80 Sk s príslušným. Návrh na vykonanie exekúcie, ktorý podal oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa a. s. došiel exekútorovi 04.08.2006 (Ex 2277/06). Exekučným titulom je notárska zápisnica spísaná dňa 22.12.2003 sp. zn. N 636/2003, N z 125811/2003 s Q. P. a W. N., v ktorej ako povinné osoby vyhlásili, že súhlasia s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 274 písm. e/ O. s. p. a s exekúciou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku a zároveň uznali záväzok čo do dôvodu a výšky. Exekučne sa vymáha pohľadávka žalobcu vo výške 8. 704, 20 eur

(262. 222, 80 Sk) s 12, 99 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8. 639, 63 eur (260. 277, 60 Sk) od 01.08.2006 do zaplattenia a trovy konania.

Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je obchodnoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Obchodného zákonníka. Ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka a právne vzťahy, ktoré vznikli zo zmluvy o úvere sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú aj na úpravu záväzkov vyplývajúcich zo zabezpečenia plnenia záväzkov. V danom prípade bol záväzok zabezpečený ručením žalovaného, pričom ručenie je komplexne upravené v ustanoveniach § 303 a nasl. Obchodného zákonníka a pri posudzovaní právnych vzťahov sa vychádza z týchto ustanovení. Ručiteľský záväzok je akcesorický a tak závisí čo do svojho vzniku, zániku, platnosti a aj obsahu od hlavného záväzku medzi veriteľom a dlžníkom. Hlavný záväzok je obchodnoprávny a preto aj tento záväzkový vzťah je povahy obchodnoprávnej (6MCdo/4/2012). Tak aj otázka premlčania sa posudzuje podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Žalovaný prevzal za záväzok dlžníka a spoludlžníka ručenie.

Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom súd predovšetkým skúmal, či pohľadávka žalobu nie je premlčaná.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 310 Obchodného zákonníka právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 402 Obchodného zákonníka premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva vykoná akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 13Er/745/2006 exekučné konanie, ktoré stále trvá. Oprávnený podal návrh na začatie exekúcie 04.08.2006 proti dlžníkovi Ladislavovi Capalajovi a spoludlžníkovi Rastislavovi Prochádzkovi na vymoženie 262. 222, 80 Sk s príslušenstvom (8. 704, 20 eur). Vzhľadom k tomu, že sa žalobca v exekučnom konaní domáha uspokojenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi a spoludlžníkovi, premlčacia doba spočíva. Od zmluvy žalobca odstúpil 16.06.2006 a od 17.06.2006 začala plynúť štvorročná premlčacia doba v rámci ktorej urobil úkon za účelom uspokojenia svojho práva voči dlžníkovi podaním návrhu na začatie exekúcie dňa 04.08.2006. Keďže nie je premlčané právo veriteľa voči dlžníkovi a spoludlžníkovi, nemôže dôjsť k premlčaniu práva veriteľa voči ručiteľovi. Žalovaný ako ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré môže uplatniť dlžník, teda aj vzniesť námietku premlčania, v danom prípade ale právo nie je premlčané, pretože žalobca si v zákonnej lehote začal od dlžníka a spoludlžníka svoju pohľadávku vymáhať, a od toho času premlčacia doba neplynie. Je treba poukázať na tú okolnosť, že žalobca si svoj nárok začal vymáhať prostredníctvom exekútora v štvorročnej premlčacej dobe, keď od zmluvy odstúpil k 10.07.2006 a návrh na vykonanie exekúcie podal už 11.08.2006. Je preto právne bezvýznamné, či uznaním záväzku dlžníkom sa predĺžila, alebo nepredĺžila premlčacia doba na ďalšie štyri roky, alebo dokonca na desať rokov.

Postavenie ručiteľa sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, keďže je smerodajný režim hlavného záväzku. Uplatnením si práva v exekučnom konaní premlčacia doba spočíva.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a opatrovník a vedľajší účastník sa premlčania nedovolali.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu, tá predstavuje vo výške 7. 366, 79 eur neuhradenú istinu úveru a suma 1. 436, 47 eur úrok z omeškania vyčíslený k 31.03.2011, ktorú je žalovaný ako ručiteľ povinný uhradiť. Pritom je len na žalovanom, aby pozorne pristupoval k uspokojeniu pohľadávky s ohľadom na rovnakú povinnosť, ktorú majú dlžník a spoludlžník. Sám musí dbať o to, aby na dlhu bola uhradená len tá suma, ktorá bola žalobcovi prisúdená. V exekučnom konaní totiž formou exekúcie splácajú pohľadávku aj dlžník S. P. a spoludlžník W.. N..

V zmysle čl. II. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere činí výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 7, 99 % ročne. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7, 99 % úroku z úveru ročne od 01.04.2011 do zaplatenia z neuhradenej výšky úveru.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške, ako požadoval žalobca 5 % ročne z dlžnej istiny od 01.04.2011 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému ktorý nebol úspešný. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 542, 50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2. 156, 25 eur.

Právny zástupca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 253, 94 eur (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní súdu dňa 19.06.2013 a dňa 02.10.2013) + 2 x 7, 63 eur + 2 x 7, 81 eur režijný paušál; ďalej náhradu cestovného Bratislava - Levice a späť dňa 19.06.2013 osobným motorovým vozidlom Toyota Avensis 2, 0 Linea Sol, 298 km, spotreba 8, 3 l/100 km (298 km x 0, 183 eur (cena PHM) x 8, 3 x 298/100 = 91, 14 eur, dňa 02.10.2013 osobným motorovým vozidlom KIA Rio, priemerná spotreba 5, 5 l/100 km : 298 km x 0, 183 eur + 1, 511 eur (cena PHM) x 5, 5 x 298/100 = 79, 30 eur; náhrada straty času dňa 19.06.2013 a 02.10.2013 12 polhodín (12 x 13, 01 eur = 187, 34 eur, spolu 2. 156, 25 eur.

Vedľajšieho účastníka súd nezaviazal spoločne so žalovaným na náhradu trov konania tak, ako to navrhoval žalobca. V právnom vzťahu ktorý je založený úverovou zmluvou je žalobca so žalovaným. Závazky voči žalobcovi porušil žalovaný, a preto si žalobca svoje nároky uplatnil súdnou cestou. V konaní neúspešný žalovaný znáša aj trovy, ktoré v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)