

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200014
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcovi: S. D., W. Č.. XXXXXX/XXX, D. Č. R. T., R.. N. XXX/XX, o zaplatenie 12,52 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 12,52 Eur, 9 % úrok z omeškania ročne od 28. 3. 2010 do zaplatenia zo sumy 12,52 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 19,66 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poisťnej zmluvy č. 8018338760 uzatvorenej dňa 27. 5. 2009, ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporca dlhoval navrhovateľovi na poisťnom za obdobie od 27. 5. 2009 do 27. 3. 2010 sumu 112,52 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu odporca uhradil z dlžnej sumy 20 Eur a preto návrhom zo dňa 20. 4. 2012 sa navrhovateľ domáhal na poisťnom zaplatenia 92,52 Eur. V priebehu konania odporca uhradil časť istiny a ku dňu 31. 1. Dlh predstavoval na istine 12,52 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, predvolanie na pojednávania mu bolo doručené dňa 14. 1. 2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / písomným podaním navrhovateľa zo dňa 20. 4. 2012, poisťnou zmluvou č. 8018338760, obsahom pripojeného spisu 10C/174/2013, 10C/92/2013, 10C/42/2013, 10C/31/3013/ a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe poisťnej zmluvy č. 8018338760 / č. návrhu: 9941979812/ uzatvorenej dňa 27. 5. 2009, ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, odporca dlhoval na poisťnom za obdobie od 27. 5. 2009 do 27. 3. 2010 sumu 112,52 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu odporca uhradil z dlžnej sumy 20 Eur a preto navrhovateľ žaloval pôvodne sumu 92,52 Eur. V priebehu konania odporca uhradil zo žalovanej sumy 80 Eur. Ku dňu 31. 1. 2014 dlh na poisťnom predstavuje 12,52 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 14. 1. 2014.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistené nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Splatnosť poistenia v predmetnej veci bola stanovená na 27. 5., 27. 8., 27.11., 27. 2., bežného kalendárneho roka.

Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 / Zák. č. 381/2001 Zbierky o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom období, t. j. 27. 3. 2010. Tieto skutočnosti súd má za preukázané z poistnej zmluvy č. 8018338760.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 / Obč. zák.

Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1. 1. 2009.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanovenia, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.