

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010585  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422010585.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného V. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného V. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 09.02.2023, sp. zn. 2Nt/32/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 13. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného V. Z. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“), uznesením z 09.02.2023, sp. zn. 2Nt/32/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného V. Z. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 zo 14.04.2022 a právoplatným dňa 23.08.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/57/2022 z 23.08.2022, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí, po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/27/2021 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku, keďže odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktorými návrh na povolenie obnovy konania odôvodňoval, a to jeho tvrdenie, že v deň zadržania políciou bol spoločne so spoluodsúdeným H. P. kupovať heroín, vôbec nemá charakter skutočností, súdu v pôvodnom konaní neznámych, rovnako ako nemá charakter nového dôkazu, súdu skôr neznámeho, záznam z odpočúvania telefonической prevádzky z uvedeného dňa, na ktorý odsúdený poukazoval, ale odsúdený sa podaným návrhom v podstate domáhal neprípustnej revízie vyššie označeného právoplatného rozsudku. Uviedol, že odsúdený totiž v podanom návrhu argumentoval tými istými skutočnosťami, ktoré predniesol už v rámci svojej obrany na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom I. stupňa, tiež v písomnom odvolaní proti jeho rozsudku a následne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, pričom ním označený dôkaz v pôvodnom konaní bol súčasťou spisu a bol aj vykonaný. Záverom uviedol, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, prednesené po právoplatnom skončení trestného konania, vyhodnotil z hľadiska podmienok podľa § 394 Trestného poriadku za nespôsobilé, či už samé o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste predovšetkým preto, že tieto nie sú skutočnosťami ani dôkazmi súdu skôr neznámymi.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, trvá na uvedenej novej skutočnosti, že si bol zakúpiť heroín, čo dokazuje odposluch - prepisy hovorov a sms správ z jeho mobilného telefónu, tvrdí to od začiatku trestného stíhania, vyšetrovatelia však z neho účelovo urobili dílera a v prípravnom konaní ako aj na hlavných pojednávaniach vypovedali univerzálni svedkovia.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby krajský súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a aby sám rozhodol a zmenil predmetné uznesenie v intenciách jeho sťažnosti a to tak, že návrhu na povolenie obnovy konania vyhovie a obnovu konania povolí.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil vec 29.03.2023 na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa nesplnenie podmienok obnovy konania v prejednávanej veci, ustanovených v § 394 Trestného poriadku, zistil správne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom. Taktiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky, pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, v hore naznačenom smere posudzoval, s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich zmeniť ani doplniť.

Ani v písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdeného, ako i prostredníctvom svojej obhajkyne odsúdený neuviedol také skutočnosti, aby mal nadriadený súd k dispozícii také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli spôsobilé, z hľadiska zistenia podmienok obnovy konania, spochybniť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa, ako aj správnosť právnych úvah (zvlášť § 394 odsek 1 Trestného poriadku), na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, posudzoval.

Nadriadený súd sa tak, ako i súd prvého stupňa nestotožňuje so sťažnostnými námietkami odsúdeného, ktoré sú totožné so skutočnosťami uvádzanými v návrhu odsúdeného na obnovu konania, a ktorými argumentoval v pôvodnom konaní pred súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní, ako i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Ako vyplýva z rozsudku odvolacieho súdu v predmetnej veci, vina obžalovaného (oboch obžalovaných) bola preukázaná aj vykonanými domovými prehliadkami, pri domovej prehliadke v rodinnom dome, v ktorom býval odsúdený, bolo zaistené sušené konope, heroín i pervitín a i keď telefonická komunikácia a sms medzi odsúdeným a konzumentami drog priamo neuvádzajú predmet ich komunikácie označením droga, resp. konkrétny druh drogy, z prepisov komunikácie bolo jednoznačné a nepochybné, že sa to týkalo zabezpečenia drog a odsúdený bol usvedčený svedeckou výpoveďou svedka D., ktorý vypovedal, že v jednom prípade prišiel kúpiť pervitín k odsúdenému. K námietkam odsúdeného ohľadne „univerzálnych svedkov“ nadriadený súd tak, ako na to poukázal i odvolací súd v odôvodnení rozsudku poukazuje na skutočnosť, že zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by jednotliví svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní mali obavu odoprieť vypovedať, vypovedali v prítomnosti všetkých procesných strán, boli zákonným spôsobom poučení a pred výsluchom zložili prisahu, ktorú i vlastnoručne podpísali.

Nadriadený súd preto opakovane poukazuje na skutočnosť, že za nové skutočnosti treba považovať také skutočnosti, ktoré neboli zisťované alebo neboli predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní, ktorého sa obnova konania týka, ale za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, prípadne zle vyhodnotil a dôkazy skôr neznáme sú dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli obsiahnuté v spise, uplatnené niektorou procesnou stranou alebo ktoré neboli vykonané. Z vyššie uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že obnova konania smeruje k náprave „skutkových pochybení“ a nie k náprave zákonných pochybení.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.