

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214138
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612214138.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: C., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov - matky: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, t. č. bytom J. XX a otca: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o návrhu matky na uloženie zákazu styku otca s maloletými deťmi, pozbavenie rodičovských práv a o zvýšenie výživného, v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/174/2012-50 zo dňa 18. októbra 2013, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením č. k. 10P/174/2012-50 zo dňa 18.10.2013, konanie nezastavil.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19.12.2012, sa matka maloletých detí D., C. a S., domáhala uloženia zákazu stretávania otcovi s maloletými deťmi, pozbavenia rodičovských práv k maloletým deťom, ako aj zvýšenia výživného na sumu 60 eur mesačne na maloletého C. a 40 eur mesačne na maloletého S.. Na súdnom pojednávaní dňa 11.03.2013 matka maloletých detí uviedla, že si neželá, aby sa otec s deťmi stretával. Maloletý C. jej povedal, že boli strieľať z pištole. Deti napodobňujú pohyby z porna, povedali jej, že to pozerali u otca. Po návrate od otca ju maloletý C. odmietol počúvať, odmietol sa učiť. Keď chodil otec po deti, niekedy mal vypité.

Uznesením zo dňa 31.07.2013, č. k. 10P/174/2012-38, súd ustanovil v konaní znalca z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, PhDr. C.B., CSc.

Podaním, doručeným súdu dňa 05.09.2013, vzala matka návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že deti začali otca navštevovať aj mimo súdom daného víkend, naďalej k nemu chcú chodiť, vždy sa na víkend s ním tešia. Nevidela, že by otec pred deťmi pil, ani nebol opitý, aby sa nemohol o deti postarať. Taktiež v dome nenašla žiadne dýky, ktoré dostali ako darčeky od otca.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí v podaní, doručenom súdu dňa 23.09.2013, uviedol, že so späťvzatím návrhu matky na uloženie zákazu styku otca s maloletými deťmi a pozbavenie rodičovských práv nesúhlasí, nakoľko tvrdenia matky v návrhu sú závažného charakteru, poukazujú na ohrozovanie mravnej výchovy detí.

Napriek späťvzatiu návrhu matkou, súd konanie nezastavil, nakoľko mal preukázané dôvody na pokračovanie v konaní. Keďže sa jedná o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p“), súd v prípade späťvzatia návrhu má možnosť, nie však povinnosť konanie zastaviť. V prípade, že existujú závažné dôvody pre pokračovanie v konaní a meritórne rozhodnutie vo veci, súd konanie nezastaví a po právoplatnosti rozhodnutia o nezastavení

konania v konaní pokračuje. Podľa okresného súdu tvrdenia matky, uvedené v návrhu na začatie konania, ako aj pri výsluchu na súdnom pojednávaní, sú tak závažného charakteru, že odôvodňujú vo veci konať, najmä vykonať znalecké dokazovanie psychológom a následne vo veci meritórne rozhodnúť. U maloletého C. sa prejavujú závažné problémy správania v škole, čo mal súd preukázané zo správy Základnej školy v Kvačanoch. Taktiež niektoré skutočnosti, tvrdené matkou v návrhu na začatie konania (požívanie alkoholu otcom, kupovanie nevhodných darčiekov), potvrdili aj maloleté deti pri výsluchu u psychológa a preto uvedené skutočnosti jednoznačne odôvodňujú pokračovanie v konaní.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí.

Podľa nej zistený skutkový stav neobstojí, pretože súd tu ďalšie skutočnosti a iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a to, že s otcom žijú spolu v jednej domácnosti, synov vychovávajú spoločne.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s odvolaním matky nesúhlasí. V rodine vykonali osobné šetrenie. Matka detí s otcom žili spolu iba jeden mesiac. V súčasnej dobe býva u svojich rodičov. Vzhľadom na závažnosť prvotných tvrdení matky poukazujúcich na ohrozovanie mravnej výchovy detí trvajú na nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie.

Otec detí vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa pokúšal o obnovenie rodinného života s družkou ale ich názory sa značne rozchádzajú. Po mesiaci spolužitia sa vrátila k svojmu spôsobu túlavého života, prestala dávať syna S. do škôlky. On sa s deťmi navštevuje každý druhý týždeň.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie oprávneného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 a 2 O. s. p.), z týchto dôvodov:

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na potvrdenie správnosti rozhodnutia krajský súd len zdôrazňuje, že predmetné konanie sa vedie na základe návrhu matky, ktorá sa domáhala uloženia zákazu styku otca s maloletými deťmi, pozbavenia rodičovských práv a následne zvýšenia výživného, pričom vo svojom návrhu uvádzala tak závažné skutočnosti, ktoré je možné posúdiť ako ohrozenie mravnej výchovy detí. Pozbavenie rodičovských práv je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv a povinností a dochádza k nemu v prípade ohrozovania telesného a duševného vývoja detí a preto sa touto otázkou musí súd zaoberať vždy keď sa o skutočnostiach vyvolávajúcich podozrenie z takéhoto správania sa rodičov dozvie.

Ako vyplýva zo spisového materiálu tieto skutočnosti matka tvrdila nielen v návrhu ale aj na pojednávaní dňa 11.03.2013 a určité indicie možno vyvodiť aj zo správy zo základnej školy (č. I. 30-31 spisu) ako aj správy z psychologických pohovorov (č. I. 27 spisu). Bolo tiež nevyhnuté prihliadnúť k stanovisku kolízneho opatrovníka, ktorý so zastavením konania (vzhľadom k tvrdeniam matky) nesúhlasil (§ 96 ods. 2 O. s. p). Odvolacím súdom bolo ďalej zistené, že okresný súd vo veci už nariadil znalecké dokazovanie z odboru Psychológia - Klinická psychológia detí, kde okrem iného uložil znalcom zaoberať sa otázkou prípadnej nevhodnej výchovy rodičov. Za daného stavu je potom rozhodnutie okresného súdu, ktorým nezastavil konanie správne.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.