

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200245
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7020200245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu JUDr. Petry Vysaníkovej a JUDr. Radovana Turčíka, v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D., 2. E. F. – G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XX, XXX XX H. a 3. I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L., všetkých zastúpených JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, Slnecná č. XXX/X, XXX XX K., proti žalovanému: Okresný úrad Trebišov, Námestie mieru č. XXX/X, XXX XX M., za účasti ďalších účastníkov správneho súdneho konania: 1. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XXX, XXX XX B. N., 2. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. X, XXX XX B. L., 3. P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. XX, XXX XX L. a 4. Poľovnícke združenie „HELMEC“ so sídlom Tichá 17/1, 076 16 Zemplínska Nová Ves, IČO: 42 417 511, všetkých zastúpených JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom, Krivá č. 23, 040 01 Košice, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie opatrenia žalovaného zo dňa 10.04.2017, č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e opatrenie Okresného úradu Trebišov, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 10.04.2017, č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.
- II. Žalobcom p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.
- III. Ďalším účastníkom p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh konania pred orgánom verejnej správy:

1. Okresný úrad Trebišov (žalovaný) opatrením zo dňa 10.04.2017, č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt postupom podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. (o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov), zaevidoval dňa 10.04.2017 zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, uzatvorenú podľa § 13 ods.1 písm. b/ citovaného zákona, medzi vlastníckmi poľovného revíru v zastúpení splnomocnencov, ktorí k podpísaniu tejto zmluvy boli splnomocnení Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Zemplínska Nová Ves dňa 21.03.2017 na základe Notárskej zápisnice č. N 89/2017, Nz 9912/2017, NCRIs 10147/2017 zo dňa 24.03.2017:

1. L. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. N. H. XXX,
2. O. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. H. X, B. L.,
3. P. Q. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. H. XX, L.

a užívateľom Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves - Poľovníckym združením „HELMEC“ Zemplínska Nová Ves, so sídlom Tichá 17/1, Zemplínska Nová Ves, IČO: 42 417 511, s nasledovnými

údajmi, podľa prílohy č. 17 Vyhlášky MP SR č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve, v znení neskorších predpisov:

Názov poľovného revíru: Zemplínska Nová Ves
Užívateľ poľovného revíru: Poľovnícke združenie „HELMEC“, so sídlom Tichá 17/1,
Zemplínska Nová Ves, IČO: 42 417 511

Štatutárny zástupca užívateľa PR: S. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom
Zemplínsky Klečenov 17

Dátum uzavretia zmluvy: 24.03.2017
Dátum evidovania zmluvy: 10.04.2017
Vyradenie zmluvy z evidencie: 11.04.2027

II. Priebeh správneho súdneho konania

2. Správnou žalobou zo dňa 25.03.2020, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.03.2020 sa žalobcovia cestou svojho zvoleného zástupcu domáhali zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt zo dňa 10.04.2017 a vrátenia veci tomuto na ďalšie konanie. Zároveň žiadali priznať im náhradu trov konania.

3. Žalobcovia v správnej žalobe uvádzajú, že sú vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Zemplínska Nová Ves uznaného rozhodnutím bývalého Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2006/00273-Ga zo dňa 28. júna 2006, o čom svedčia výpisy z listov vlastníctva č. XXX I. XXXX u žalobcu v 1. rade, č. XXX a XXXX u žalobcu v 2. rade a č. XXX u žalobcu v 3. rade (k. ú.: D., obec: D., okres: M.), čo v kontexte toho, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané, resp. sa nekonalo v zmysle relevantných zákonných ustanovení a príslušný okresný úrad napriek tomu v dôsledku nesplnenia si povinností v rámci dokazovania zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorá vzišla z tohto zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zaevidoval, zakladá ich žalobnú legitímáciu. Žalobcovia na to nadviazali, že len riadne zvolané a uznášaniaschopné zhromaždenie vlastníkov môže prijať rozhodnutia, ktoré budú požívať právnu ochranu. Žalobcovia majú za to, že žalovaný napadnutým opatrením zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru v rozpore s ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, pretože nepreskúmal či bola podpísaná vlastníkami revíru vlastniami najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov začlenených do revíru a taktiež či bolo uznášaniaschopné v súlade s ust. § 5 ods 4 zákona o poľovníctve, t. j. či rozhodlo nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Žalobcovia predmetné tvrdenia odôvodňujú tým, že dňa 24. marca 2017 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, priebeh ktorého bol osvedčený notárskou zápisnicou, z obsahu ktorej vyplýva, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané s odkazom na ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a jeho zvolávateľmi boli vlastníci, resp. splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov vlastníci, resp. zastupujúci vlastníkov poľovných pozemkov presahujúcou svojou súhrnnou výmerou podiel 1/3 vo vzťahu k celkovej výmere poľovného revíru (v Notárskej zápisnici sa uvádza ako údaj o celkovej výmere poľovných pozemkov v dispozícii zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov výmera 1.067,3209 ha, čo predstavuje 33 86%). Z obsahu Notárskej zápisnice nevyplýva, ktorí konkrétni vlastníci poľovných pozemkov Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov zvolali a nevyplýva to ani z obsahu administratívneho spisu žalovaného. Účastníci Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov mali spolu vlastníť poľovné pozemky so súhrnnou výmerou 1.854,38 ha z celkovej, v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru deklarovanej výmery poľovného revíru (3.152,58 ha), t. j. podiel 58,82 %. Žalobcovia podotýkajú, že žalovanému mala byť spolu so Žiadosťou o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru predložená len Notárska zápisnica a Zmluva o užívaní poľovného revíru, pričom plnomocenstvá, resp. iné listiny oprávňujúce účastníkov Zhromaždenia konať za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, resp. listiny preukazujúce existenciu vlastníckeho práva účastníkov, resp. zvolávateľov Zhromaždenia vlastníkov k poľovným pozemkom v rámci poľovného revíru v rozsahu uvedenom v Listine prítomných, resp. deklarovanej v Notárskej zápisnici mali byť podľa vyjadrenia žalovaného obsiahnutého v jeho informácii predložené tiež a následne vrátené zo žalobcami nepochopiteľného dôvodu ďalšiemu účastníkovi a to bez existencie akéhokoľvek záznamu

o prijatí a následnom vrátení plnomocenstiev v relevantnom administratívnom spise (administratívny spis žalovaného neobsahuje žiaden záznam o prijatí a následnom vrátení uvedených dokumentov). Žalobcovia súčasne poukazujú aj na rozpor Notárskej zápisnice s obsahom Listiny prítomných v časti týkajúcej sa výmery poľovných pozemkov, s ktorými sú oprávnení disponovať zvolávateľa Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V Notárskej zápisnici je uvedené, že zvolávateľa Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zastupujú vlastníkov poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru o celkovej výmere 1.067,3209 ha (33,85%), avšak podľa Listiny prítomných (účastníci pod poradovými číslami 1-7) tieto osoby disponujú len výmerou 902,6571 ha (28,64%). V súvislosti s obsahom Listiny prítomných je podľa žalobcov nutné uviesť, že táto nemá žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko obsahuje údaje len o osobách fyzicky prítomných na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Listina prítomných nespĺňa zákonom predpísané náležitosti vyplývajúce z ust. § 5 ods. 5, veta prvá zákona o poľovníctve. V prípade účastníkov Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, sa vychádzajúc z obsahu Notárskej zápisnice jedná najmä o splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov, avšak z obsahu Listiny prítomných ani samotnej Notárskej zápisnice nie je zrejmé, ktorých a v akom rozsahu. Podľa žalobcov logickým a systematickým výkladom ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve možno dospieť k záveru, že okresný úrad zmluvu o užívaní poľovného revíru nezaeviduje ak ju okrem iného nepodpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a najmä to, že v tomto smere musí vykonať dokazovanie. Žalobcovia konštatujú, že súčet výmer deklarovaných v Listine prítomných nie je pravdivý a je len účelovo uvedený s cieľom zabezpečenia jednak uznášaniaschopnosť Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a jednak s cieľom deklarovania naplnenia podmienky ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, pričom majú dôvodné indície, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov. Oprávnené podozrenie žalobcov o tom, či vyššie uvádzané listiny (listy vlastníctva, splnomocnenia) tvorili obsah relevantného administratívneho spisu, vyplýva aj z príloh deklarovaných v Žiadosti o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru (podľa nej mali jej prílohu tvoriť len Notárska zápisnica a Zmluva o užívaní poľovného revíru). Absolútne nelogickým a nezákonným sa žalobcovi javí fakt, že žalovaný mal ďalšiemu účastníkovi (v 4. rade) vrátiť časť ním údajne predložených dokumentov, t. j. odovzdať mu časť svojho administratívneho spisu. Tento fakt len dokumentuje a potvrdzuje nezákonnosť Napadnutého opatrenia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal a možno aj účelovosť postupu v tejto konkrétnej administratívnej veci. Z obsahu Listiny prítomných ani Notárskej zápisnice nevyplýva, na základe čoho zvolávateľa, resp. účastníci Zhromaždenia vlastníkov konali za jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov a zastupovali ich. Absolútnu výhradu majú žalobcovia voči označeniu účastníkov Zmluvy o užívaní poľovného revíru na strane prenajímateľa, ktorú vychádzajúc z obsahu tohto dokumentu neuzavreli vlastníci poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru, ale splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov. Z uvedeného dôvodu Zmluva o užívaní poľovného revíru nekoreluje s rozhodnutiami prijatými na Zhromaždení vlastníkov a je v rozpore s ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Žalobcovia vyjadrujú pochybnosti, či Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané v súlade s ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko je otázne či bolo zvolané zástupcom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich revír (aspoň to nevyplýva z obsahu administratívneho spisu žalovaného). V tomto prípade tak nie je preukázané, či bolo dodržané kogentné ust. § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, t. j. či Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané v rozpore alebo v súlade so zákonom o poľovníctve a je preto otázne, či je platná alebo neplatná Zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorá zo Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov vzišla. Z Notárskej zápisnice síce vyplýva, že rozhodnutia prijaté na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov boli prijaté uznášaniaschopnou nadpolovičnou väčšinou, no pravdivosť tohto konštatovania nie je možné na základe listín tvoriacich obsah administratívneho spisu žalovaného verifikovať. V súvislosti so znením ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve žalobcovia uvádzajú, že systematickým výkladom predmetného zákonného ustanovenia je nutné dospieť k záveru, že v prípade nesplnenia základnej hmotnoprávnej podmienky na zaevidovanie zmluvy uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení neprichádza zaevidovanie takejto zmluvy do úvahy. Z obsahu administratívneho spisu nevyplýva ani to, akým spôsobom žalovaný verifikoval správnosť údajov týkajúcich sa vlastníckej podstaty zvolávateľov, resp. účastníkov Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov obsiahnutých v Listine prítomných, čím by preukázal splnenie podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru zakotvenej v ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve (v administratívnom spise absentuje analýza vlastníckych vzťahov v rámci poľovného revíru). Otázka vlastníctva najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (cestou splnomocnenca/ov zvoleného/ých na zhromaždení vlastníkov

poľovných pozemkov) je kľúčová a musí byť vyriešená už v čase konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a z hľadiska žalovaného musí byť verifikovaná preskúmaním vlastníckych vzťahov v rámci poľovného revíru ku dňu jeho konania. Pokiaľ sa vlastníci poľovných pozemkov nezúčastnia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osobne, je potrebné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať kto za neho koná a v akom rozsahu. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného nie je podľa názoru žalobcov možné splnenie uvedených zákonných podmienok preskúmať. Opatrenie, ktorým je proces skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru zavŕšený (opatrenie o evidencii zmluvy alebo opatrenie o nezaevidovaní zmluvy), musí byť podľa názoru žalobcov riadne odôvodnené (nielen strohým odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a vyjadrením, že prílohou zmluvy o užívaní poľovného revíru je notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorého rozhodnutí vzišli. Vyššie uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo zasiahnuté do práv žalobcov plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v poľovnom revíre z titulu vlastníckeho práva k pozemkom tvoriacim súčasť revíru. Následkom tohto nezákonného rozhodovania Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov došlo k nezákonnému podpísaniu Zmluvy užívaní poľovného revíru a zo strany žalovaného k jej zaevidovaniu správnu žalobou napadnutým opatrením. Žalobcovia v tejto súvislosti poukazujú aj na úlohu orgánov štátnej správy na úseku poľovníctva vecne a mieste príslušných na posudzovanie žiadostí o zaevidovanie zmlúv o užívaní poľovného revíru, kedy táto je, v zmysle ustálenej súdnej praxe, vychádzať z princípu materiálnej pravdy a prihliadať na notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov výlučne ako na listinu, ktorou notár osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nie to, či boli alebo neboli splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy. Úlohou notára nie je skúmať vlastnícke vzťahy, resp. oprávnenie osôb zastupovať sa navzájom, ale opis priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Notár A. I. O. neskúmal, či osoby prítomné na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov či už priamo alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov (ani odpoveď na túto základnú otázku z nej nie je možné vydedukovať) sú skutočnými vlastníkmi poľovných pozemkov a v akom rozsahu, resp. či účastníci Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov disponujú oprávnením zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov. Avšak v prípade ak by aj Notárska zápisnica konštatovanie notára v tomto smere obsahovala, bolo by takéto jeho vyhlásenie vychádzajúce z ust. § 5 ods. 5 veta tretia zákona o poľovníctve z pohľadu žalovaného irelevantné a nebolo by pri skúmaní podmienok na zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru prípustné naň prihliadať. Podľa žalobcov je nepochybné, že žalovaný skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať, Zmluve o užívaní poľovného revíru nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal zrejme výlučne z obsahu Notárskej zápisnice a teda nezistil skutočný stav veci. Príslušný správny orgán je oprávnený aj povinný zmluvu o užívaní poľovného revíru zaevidovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok, k čomu je nutné vykonať dokazovanie. V danom prípade z obsahu administratívneho spisu žalovaného nevyplýva splnenie podmienok na možnosť zaevidovania Zmluvy o užívaní poľovného revíru, ani to aké dokazovanie malo byť z jeho strany vykonané s cieľom zistiť splnenie podmienok na možnosť, resp. povinnosť jej evidencie. Žalobcovia nemajú pochybnosti o tom, že nimi napadnuté opatrenie je individuálnym správnym aktom s konštitutívnymi účinkami pretože na jeho základe sa zavŕšilo postúpenie užívania poľovného revíru, čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu vlastníckych práv.

4. V písomnom vyjadrení k správnej žalobe datovanom ku dňu 08.01.2021 žalovaný reagoval na hore uvedené žalobné námietky a uviedol, že sa už v minulosti pri podozrení údajov obsiahnutých v listine prítomných na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov snažil podrobným zisťovaním a skúmaním vlastníckych vzťahov k poľovným pozemkom, potvrdiť resp. vyvrátiť pravdivosť deklarovaných údajov v notárskych zápisniciach, za čo dňa 27.07.2016 od Okresnej prokuratúry Trebišov obdržal upozornenie prokurátora, v ktorom sa jednoznačne uvádza: „správny orgán nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií. Otázkou platného uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru je oprávnený posudzovať jedine súd v sporovom konaní.“ Žalovaný dopĺňa, že ak by okresné úrady mali povinnosť zisťovať vlastníkov, získať všetky listy vlastníctva, plnomocenstvá a pod., bola by v tomto konaní notárska zápisnica úplne bezpredmetná, nakoľko by zhromaždenie mohli organizovať a viesť priamo orgány štátnej správy poľovníctva, ktoré by za jej priebeh a výsledky aj zodpovedali. Pri evidencii zmluvy v Poľovnom revíri Zemplínska Nová Ves boli preto podľa názoru žalovaného všetky zákonom stanovené podmienky k zaevidovaniu zmluvy splnené. Z obsahu vyjadrenia žalovaného ďalej vyplýva jeho názor, podľa ktorého z ustanovení zákona o poľovníctva, ani žiadneho iného zákona, okresnému

úradu v žiadnom prípade nevyplýva oprávnenie skúmať pravdivosť skutočností v listine prítomných alebo predložených plnomocenstvách, ani oprávnenie žiadať doplnenie dôkazov, predloženie listín a rôznych vyjadrení. Žalovaný tvrdí, že okresný úrad je evidenčný orgán a nie orgán, ktorý má skúmať zákonnosť tvrdení, listín a iných dôkazov mu predložených. Jeho úlohou je dohliadnuť na splnenie procesných podmienok stanovených v zákone o poľovníctve. V rámci svojej argumentácie poukazuje žalovaný aj na stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VI/3 Gd 103/16/1000-4 z 31.05.2016, z ktorého vyberá a ktoré opatrenie, ktorým podľa platnej právnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, chápe ako individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Jeho evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní skúma len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.). Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva a je ním vznik práva poľovníctva. Podľa záverov stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, správny orgán v procese evidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Keďže zasadnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa nezúčastňuje žiaden zamestnanec správneho orgánu, nesú zodpovednosť za jeho priebeh vrátane hlasovania výlučne jeho účastníci. V tomto smere sa totiž jedná o výlučne súkromnoprávny vzťah, čo znamená, že ak dôjde k sporu o to, či zhromaždenie platne a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o ňom rozhodovať súd a nie správny orgán. Inak povedané otázku platného uzavretia zmluvy o užívaní poľovného revíru je oprávnený posudzovať jedine súd v sporovom konaní. Žalovaný poukazuje na to, že zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bol splnomocnený S. A. F., ktorý zastupovaním minimálne jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov splnil podmienku § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Verejná vyhláška bola zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Taktiež samotné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo podľa názoru žalovaného v zmysle § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve uznášaniaschopné, nakoľko bola prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov (58,82 %). Žalovaný je presvedčený, že keďže zvolanie Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov Poľovného revíru Zemplínska Nová Ves bolo v zmysle platného zákona o poľovníctve riadne oznámené verejnou vyhláškou na úradných tabuliach vo všetkých dotknutých obciach, ako aj na webstránke Okresného úradu Trebišov, žalobcovia mali dostatok priestoru k tomu, aby sa na ňom osobne zúčastnili ako vlastníci, resp. splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov a uplatnili si tam svoje práva a nie po troch rokoch si podanou žalobou začali vybavovať svoje osobné účty. Pri samotnom podaní žiadosti o evidenciu zmluvy, aj keď žiadateľ - PZ „Helmec“, nemal povinnosť dokladovať a predkladať všetky dôkazy a podklady k príprave zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, dobrovoľne a v dobrom úmysle predložil k nahliadnutiu aj všetky zoznamy vlastníkov, plnomocenstvá, listy vlastníctva a pod., ktoré boli žiadateľovi po prezretí vrátené. To bolo dôvodom prečo žalovaný pri evidencii zmluvy nemal ani najmenší dôvod zapochybovať o vierohodnosti podkladov a s čistým svedomím zmluvu zaevidoval. Na základe predostrených skutočností, žalovaný navrhol správnu žalobu zamietnuť.

5. K správnej žalobe, ako aj k vyjadreniu žalovaného k nej, sa podaním zo dňa 12.03.2021 vyjadrili ďalší účastníci tohto správneho súdneho konania, ktorí sa ním v plnom rozsahu stotožňujú s vyjadrením Okresného úradu Trebišov zo dňa 08.01.2021 k správnej žalobe. Ďalší účastníci žalobcom vytýkajú, že títo žiadnym spôsobom nepotvrdili a nepredložili dôkazy o svojej aktívnej legitímácii v tomto súdnom spore, nakoľko výpisy z nimi predložených listov vlastníctva len dokladujú vlastníctvo žalobcov, avšak nepreukazujú žiadnym spôsobom, že nehnuteľností - pozemky zapísané v cit. liste vlastníctva sú začlenené do uznaného poľovného revíru Zemplínska Nová Ves. Neopodstatnenosť správnej žaloby spočíva podľa názoru ďalších účastníkov správneho súdneho konania aj v tom, že tvrdenia žalobcov o tom, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade s ust. §5 ods.3 Zák. o poľovníctve, že nebolo uznášaniaschopné, že nerozhodovalo potrebnou nadpolovičnou väčšinou a že teda samotné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa nekonalo v súlade so zákonom sa zakladajú len na domnienkach žalobcov, keďže samotného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sa žalobcovia nezúčastnili, aj keď k tomu mali možnosť. Tvrdenie žalobcov, podľa ktorého sa Správny poriadok na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nevzťahuje, ale kedy títo zároveň uvádzajú, že pri evidencii Zmluvy zo strany správneho orgánu nepredchádzalo správne konanie, ktoré by malo svojich účastníkov, nemá právne opodstatnenie, nakoľko podľa názoru ďalších účastníkov správneho súdneho konania je dostatočne preukázané, že na evidenciu Zmlúv o užívaní

poľovných revírov sa nevzťahuje Správny poriadok, preto evidencii zmluvy nepredchádza žiadne správne konanie a nemôžu byť v tomto konaní účastníci tak, ako to uvádzajú žalobcovia. Podľa mienky ďalších účastníkov správneho súdneho konania, nie je tiež pravdou, že z administratívneho spisu nevyplýva, akým spôsobom žalovaný verifikoval správnosť údajov, týkajúcich sa vlastníckych vzťahov zvolávateľov, nakoľko v samotnom vyjadrení žalovaného je aj táto skutočnosť uvedená s tým, že žiadateľ o evidenciu zmluvy predložil nad rámec svojich povinností aj doklady týkajúce sa vlastníckych vzťahov v uznanom poľovnom revíre Zemplínska Nová Ves. Za právne irelevantný považujú ďalší účastníci správneho súdneho konania názor žalobcov, podľa ktorého nezrušením opatrenia napadnutého správnu žalobou by boli odňaté ich práva a ich právne postavenie by zostalo neisté, keďže v napadnutom opatrení sa nejedná o žiadne práva žalobcov, nakoľko ich vlastnícke vzťahy k poľovným pozemkom, pokiaľ budú dokladované, nebudú porušené a v prípade preukázania vlastníckych vzťahov k poľovným pozemkom užívateľ poľovného revíru Zemplínska Nová Ves im uhradí nájomné tak, ako to bolo schválené na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovia si protirečia, nakoľko podľa nich z administratívneho spisu nie je možné preskúmať splnenie zákonných podmienok, ktoré má obsahovať notárska zápisnica, avšak neberú do úvahy skutočnosť, že aj podľa ich tvrdenia je úlohou notára len opis priebehu zhromaždenia, bez zásahu do samotného konania zhromaždenia a bez skúmania akýchkoľvek vlastníckych vzťahov. Takisto nemá opodstatnenie názor žalobcov, podľa ktorého zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru je právnym aktom, ktorý síce nemá povahu rozhodnutia podľa správneho poriadku, avšak vzťahujú sa na ňu pravidlá správneho konania, keďže sami žalobcovia v žalobe uvádzajú, že konanie o evidencii zmluvy nepodlieha správne konaniu. Právne neobstojí ani konštatovanie žalobcov, že napadnuté opatrenie sa priamo dotýka výkonu ich vlastníckych práv, nakoľko vydaním napadnutého opatrenia nedošlo k zásahu do vlastníckych práv žalobcov a to nezávisle na tom, že v samotnej žalobe nie je uvedená výmera, akou disponujú v rámci poľovného revíru Zemplínska Nová Ves a ako by mohlo ovplyvniť zrušenie napadnutého opatrenia ďalšie užívanie tohto poľovného revíru v súlade s platnou legislatívou hlavne v prospech žalobcov. Ďalší účastníci správneho súdneho konania spochybňujú aj tvrdenie žalobcov, že zvolávateľa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov uvedení vo Verejnej vyhláške na ňom nedisponovali tou výmerou poľovných pozemkov, ktorú v nej uvádzajú a ktorá je v rozopre podľa žalobcov s listinou prítomných z tohto zhromaždenia. Vysvetlenie k tomuto spočíva v tom, že účastníci zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov uvedení v listine prítomných pod por. č. 1 až 7, a zároveň uvedení aj ako spoluzvolávateľa vo Verejnej vyhláške zo dňa 23.02.2017 disponovali rozdielnymi výmerami kvôli tomu, že na Verejnej vyhláške sú uvedené celkové výmery všetkých subjektov, ktorých zastupovali, avšak na samotnej listine prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sú už uvedené konkrétne subjekty, právnické osoby, ktoré zastupovali jednotlivito podľa plnomocenstiev, a to v súlade s platnou legislatívou. Podľa tejto legislatívy je nevyhnutné, aby vlastníci, ako aj oprávnení správcovia poľovných pozemkov, ako právnické osoby s IČO boli zapísaní v listine prítomných jednotlivito, vrátane ich zastúpenia konkrétnou splnomocnenou osobou. Ďalší účastníci správneho súdneho konania sú presvedčení, že dôkazné bremeno v tomto súdnom konaní je vyslovene na žalobcoch, ktorí však len dedukujú neplatnosť všetkých právnych úkonov tak zo strany správneho orgánu, ako aj všetkých úkonov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a svoju žalobu zakladajú len na domnienkach. Neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru, z dôvodu, že táto nebola podpísaná všetkými vlastníkami poľovných pozemkov napádajú žalobcovia napriek tomu, že vlastníci poľovných pozemkov boli na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zastúpení na základe plnomocenstiev v súlade s ust. § 31 Občianskeho zákonníka. Otázkou neplatnosti samotného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov opakujú žalobcovia niekoľkokrát, avšak len v spojení s konkrétnymi ust. Zák. o poľovníctve bez toho, aby uviedli konkrétny prípad porušenia zákonnosti v tomto smere.

6. Žalobcovia využili priestor na vyjadrenie sa k názoru žalovaného, v podaní zo dňa 15.05.2021 zopakovali svoju žalobnú argumentáciu a ďalej v reakcii na stanovisko prokuratúry, na ktoré sa žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe odvoláva a podľa ktorého pri evidencii zmluvy správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, „...preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.“ uviedli, že úlohou notára nie je skúmať vlastnícke vzťahy, resp. oprávnenie osôb zastupovať sa navzájom, ale opísanie priebehu zhromaždenia. Na margo Stanoviska prokuratúry žalobcovia uvádzajú, že tento dokument nie je prameňom práva a nedisponuje záväznosťou, a to tak všeobecne ako ani individuálne. Je prejavom právneho názoru prokurátora nedisponujúcim právomocou tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov. Navyše ide v danom prípade o absolútne scestný a absolútne nelogický právny

názor, ktorý je v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej v texte len "NS SR"), napr. Rozsudku NS SR č. k. 4Sžo/72/2014 ako aj Rozsudku NS SR č. k. 4Sžr/73/2016 či uznesenia NS SR č. k. 3Sžk/33/2017, t. j. z aplikačnej praxe súdov vyšších stupňov, teda z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Stanovisko prokuratúry vo veci postupu správnych orgánov pri evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov sa opiera sa nutnosť aplikácie zásady formálnej pravdy, čo je tak ako je to uvedené už vyššie v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou, podľa ktorej sa proces evidencie zmlúv o užívaní poľovných revírov riadi prísne zásadou materiálnej pravdy. Podľa opakovane judikovaného názoru NS SR úlohou orgánov štátnej správy na úseku poľovníctva vecne a mieste príslušných na posudzovanie žiadostí o zaevidovanie zmlúv o užívaní poľovného revíru je prihlíadať na notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov len ako na listinu, ktorou notár osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a nie to, či boli alebo neboli splnené podmienky na zaevidovanie zmluvy. Podľa žalobcov je nepochybné, že žalovaný skúmaniu podmienok oprávňujúcich ho zaevidovať zmluvu o užívaní revíru nevenoval žiadnu pozornosť, vychádzal výlučne z obsahu Notárskej zápisnice, nezistil skutočný stav veci. Teda sám nepreskúmal, či Zmluva o užívaní revíru je platne uzavretá. Túto skutočnosť žalovaný vychádzajúc z obsahu jeho vyjadrenia ani nepopiera. Žalobcovia dopĺňajú, že napadnuté opatrenie, ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní revíru je právnym aktom, ktorý síce nemá povahu rozhodnutia podľa Správneho poriadku, napriek tomu sa však na jeho vydanie ako právneho aktu, ktorým sa zasahuje do práv a právom chránených záujmov alebo povinností fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (v dôsledku neho nadobudla účinnosť Zmluva o užívaní revíru), vzťahujú základné pravidlá správneho konania, predovšetkým zásada zákonnosti a materiálnej pravdy. Žalobcovia nespochybňujú právo i povinnosť zvolávateľov zabezpečiť a overiť zápis do Listiny prítomných, no táto ich činnosť nemôže suplovať povinnosť žalovaného vykonať tomto smere dokazovanie. K tvrdeniu žalovaného o rýdzo evidenčnom charaktere opatrenia o evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov považujú žalobcovia za nutné uviesť, že toto nemá logickú oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise. Vyššie uvedenými porušeniami zákona o poľovníctve bolo podľa žalobcov zasiahnuté do ich práv plnohodnotne a spravodlivo rozhodovať o využití práva poľovníctva v poľovnom revíre Zemplínska Nová Ves z titulu vlastníckeho práva k pozemkom tvoriacim súčasť tohto revíru.

7. Žalobcovia sa súčasne vyjadril aj k argumentácii ďalších účastníkov správneho súdneho konania, kedy v podaní datovanom ku dňu 16.05.2021 dôvodí, že z obsahu administratívneho spisu žalovaného, ani z obsahu správnu žalobou napadnutého opatrenia nie je možné zistiť, aké dokazovanie žalovaný vykonal (nemajú možnosť verifikovať pravdivosť tvrdenia žalovaného o splnení podmienok na evidenciu zmluvy o užívaní revíru) a ešte raz opakujú, že správnu žalobou sa domáhajú preskúmania zákonnosti napadnutého opatrenia a v žiadnom prípade sa nejedná o civilnú žalobu, ako sa tento pojem snažia navodiť ďalší účastníci (o. i. nepravdivým konštatovaním, že „...žalobcovia napádajú aj notársku zápisnicu...“). Ak ďalší účastníci správneho súdneho konania tvrdia (no žiadnym dôkazom nepreukazujú), že relevantné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané riadne a viac než jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov v rámci revíru, že bolo uznášaniaschopné a že za tu prijaté rozhodnutia hlasovala potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíru, podľa žalobcov je toto tvrdenie minimálne sporné, nakoľko nie len že nie je zo strany ďalších účastníkov správneho súdneho konania relevantným spôsobom preukázané (administratívny spis žalovaného neobsahuje listinné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné ustáliť pravdivosť tohto tvrdenia), ale nebolo ani riadne preskúmané žalovaným. Pokiaľ ide o argument ďalších účastníkov správneho súdneho konania, že žalobcovia neboli ukrátení na svojich právach, nakoľko sa nezúčastnili na relevantnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, títo uvádzajú, že žiaden všeobecne záväzný právny predpis im povinnosť zúčastniť sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri, ktorého sú spoluvlastníkom, neukladá a ani neúčast' na tomto zhromaždení ich neoberá o žalobnú legitímáciu vo vzťahu k oprávneniu podať správnu žalobu a žiadať preskúmanie napadnutého opatrenia právnym súdom. Na spochybenie žalobnej legitímácie žalobcov zo strany ďalších účastníkov správneho súdneho konania s odôvodnením, že administratívny proces týkajúci sa evidencie zmluvy o užívaní poľovných pozemkov nemá svojich účastníkov, nakoľko sa naň v zmysle zákona o poľovníctve Správny poriadok nevzťahuje, žalobcovia toto spochybenie považujú aj s prihliadnutím na absolútne konštantnú judikatúru, podľa ktorej vlastníctvo poľovných pozemkov v poľovnom revíri automaticky zakladá žalobnú legitímáciu týchto subjektov za absurdné. V súvislosti s tou časťou vyjadrenia ďalších účastníkov správneho súdneho konania, v ktorej títo "bagatelizujú" význam nutnosti riadne odôvodniť opatrenie o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, t. j. aj povinnosť žalovaného vo vzťahu k napadnutému opatreniu, žalobcovia poukazujú, že v zmysle rozhodovacej praxe

NS SR ako najvyššej súdnej autority je nevyhnutné aj napriek vylúčeniu pôsobnosti Správneho poriadku pri evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov (ust. § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve) prihladať na základné zásady správneho konania a taktiež na to, že opatrenie, ktorým je proces skúmania podmienok na možnosť, resp. nutnosť evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru zavŕšený (opatrenie o evidencii zmluvy alebo opatrenie o nezaevidovaní zmluvy), musí byť riadne odôvodnené (nielen strohým odkazom na ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a vyjadrením, že prílohou zmluvy o užívaní poľovného revíru je notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, z ktorého rozhodnutí vzišla). Tento názor žalobcovia podporili odkazom na rozsudok NS SR č. k. 5Sžk/II/2018 zo dňa 28. marca 2019. Žalobcovia svoje tvrdenia odôvodňujú a preukazujú písomnými prednesmi a dôkazmi, na ktoré poukazujú v správnej žalobe (s tým, že popis genézy pôvodu vzniku zmluvy o užívaní revíru a argumenty smerujúce k jej spochybneniu uvádzajú z dôvodu poskytnutia komplexných informácií a preukázanie toho, že sa nejedná o šikanóznou žalobu, uvedomujúc si pritom, čo má tvoriť predmet správnej a čo predmet prípadnej civilnej žaloby), ako aj v ďalších svojich vyjadreniach.

8. Podľa názoru žalovaného vyplývajúceho z jeho vyjadrenia zo dňa 08.06.2021 schvaľovací proces zmlúv o užívaní poľovného revíru v správnom konaní nový zákon o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. nahradil štatútom evidenčnej povahy. Ak by okresné úrady mali povinnosť zisťovať vlastníkov, získavať všetky listy vlastníctva, plnomocenstvá a pod., bolo by v tomto konaní zriadenie notárskej zápisnice úplne zbytočné, nakoľko by zhromaždenie mohli organizovať a viesť priamo orgány štátnej správy poľovníctva, ktoré by za jej priebeh a výsledky v tomto prípade už aj zodpovedali. Žalovaný zdôrazňuje, že z ustanovení zákona o poľovníctve, ani žiadneho iného zákona, okresnému úradu nevyplýva oprávnenie skúmať pravdivosť skutočností v listine prítomných alebo predložených plnomocenstvách. Ďalej okresnému úradu nevyplýva ani oprávnenie žiadať doplnenie dôkazov, predloženie listín a rôznych vyjadrení. Okresný úrad je evidenčný orgán a nie orgán, ktorý má skúmať zákonnosť tvrdení, listín a iných dôkazov mu predložených. Jeho úlohou je dohliadať na splnenie procesných podmienok stanovených v zákone o poľovníctve. Žalovaný opätovne poukazuje na stanovisko Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VI/3 Gd 103/16/1000-4 z 31.05.2016 a dopĺňa, že zvolávateľom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bol splnomocnený S. A. F., ktorý zastupovaním minimálne jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov splnil podmienku § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Verejná vyhláška bola zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Taktiež samotné zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bolo v zmysle § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve uznášaniaschopné, nakoľko bola prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov (58,82 %). Žalobcovia preto mali dostatok priestoru k tomu, aby sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osobne zúčastnili ako vlastníci, resp. splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov a uplatnili si tam svoje práva. Žalovaný poukazuje aj na fakt, že žalobcovia nie sú vlastníkmi ani 1 % z výmery Poľovného revíru Zemplínska Nová Ves.

9. Ďalší účastníci správneho súdneho konania vo vyjadrení zo dňa 10.06.2021 reagovali tak, že podľa nich žalobcovia doposiaľ nepredložili súdu doklady o svojej aktívnej legitímácii, nakoľko predloženie listov vlastníctva, ako aj kópií z katastrálnej mapy ešte neznamená, že pozemky žalobcov sú súčasťou uznaného Poľovného revíru Zemplínska Nová Ves. Poukazujú tiež na rozpor v tvrdeniach žalobcov, ktorý vyplýva zo skutočnosti, že na jednej strane žalobcovia niekoľkokrát zdôrazňujú, že napadnuté Opatrenie Okresného úradu Trebišov a konanie o tomto Opatrení nepodlieha Zákonu o správnom konaní, avšak na druhej strane poukazujú, že žalovaný nedodrжал príslušné ust. tohto zákona a nepreskúmal predloženú žiadosť na zaevidovanie Zmluvy o užívaní PR Zemplínska Nová Ves. Aj napriek tomu, že žalobcovia stále zdôrazňujú, že sa jedná o správnu žalobu uvádzajú vo svojich podaniach aj neplatnosť samotného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a dokladov, ktoré boli vydané a schválené na tomto zhromaždení, o pravosti a hodnovernosti ktorých nie je možné pochybovať, nakoľko ich opodstatnenosť a právnu istotu potvrdzuje notárska zápisnica, ktorá bola predložená spolu so Zmluvou o užívaní poľovného revíru kompetentnému orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva.

10. Obsahom listu žalobcov zo dňa 02.01.2021 (správne má byť 02.01.2022, pozn. správneho súdu) je odkaz na ich doterajšie písomné podania adresované správne súdu.

11. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku, po preskúmaní správnu žalobou napadnutého opatrenia žalovaného v právnych medziach vznesených žalobných námietok (ust. § 134 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) a oboznámení sa s obsahom jeho administratívneho

spisu mapujúceho priebeh konania o návrhu na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, uzavretej (podpísanej) dňa 24.03.2017, dospel k záveru o dôvodnosti správnej žaloby a potrebe zrušenia ňou napadnutého opatrenia žalovaného.

12. Vzhľadom k faktu, že žalobcovia v správnej žalobe žiadali nariadiť vo veci pojednávanie, predseda senátu prejednávajúceho túto vec, v zmysle znenia ust. § 107 ods. 1, písm. a/ Správneho súdneho poriadku tejto požiadavke vyhovel a pojednávanie nariadil na deň 26.01.2023, so začiatkom o 11.00 hod. Pojednávanie bolo v tento deň odročené, pričom jeho priebeh, ako aj dôvody jeho odročenia vyplývajú zo zápisnice o pojednávaní, spísanej dňa 26.01.2023, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Ďalší termín pojednávania v tejto veci určil senát správneho súdu na deň 13.04.2023 so začiatkom o 10.00 hod. Aj priebeh tohto pojednávania bol zaznamenaný v zápisnici spísanej dňa 13.04.2023 a preto správny súd pokiaľ ide o obsah tohto pojednávania, na uvedenú zápisnicu odkazuje. V súvislosti s pojednávaním konaným dňa 13.04.2023 považuje správny súd za potrebné opraviť aj zrejmú nesprávnosť, ku ktorej tu došlo pri vyhlásovaní výroku tohto rozsudku, kedy namiesto správneho čísla zrušovaného opatrenia Okresného úradu Trebišov, Pozemkový a lesný odbor OU-TV-PLO-2017/004374-čt odznelo nesprávne OU-TV-PLO-2017/004374 a namiesto správneho dátumu jeho vydania 10.04.2017 bol uvedený nesprávny dátum 14.07.2017.

13. Podľa ust. § 3 ods. 5, veta prvá Správneho poriadku, rozhodnutia správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

14. Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

15. Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

16. Podľa ust. § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

18. Podľa ust. § 5 ods. 3,4 a 5 zákona o poľovníctve (zákon č. 274/2009 Z. z.), Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia. Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

19. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona o poľovníctve, vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

20. Podľa ust. § 13 ods. 1, písm. b/ zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

21. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

22. Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

23. Podľa ust. § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

25. Základ žalobnej argumentácie sa odvíja od zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves žalovaným, bez toho, aby tento mal na základe obsahu svojho administratívneho spisu preukázané splnenie materiálnych predpokladov na uzavretie tejto zmluvy.

26. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcov v tomto konaní, správny súd túto považuje za preukázanú, čo odôvodňuje tým, že žalobcovia sú vlastníkmi poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, pričom táto skutočnosť je zrejmá z porovnania údajov vyplývajúcich z dokladov predložených správneému súdu žalobcami (listy vlastníctva č. XXX, H. XXXX I. H. XXX, k. ú. D. (830682), okres Trebišov) a ich zakreslenia na katastrálnej mape, s údajmi obsiahnutými v administratívnom spise žalovaného. Fakt, že žalobcovia sú vlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich okrem iných Poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves potvrdil aj žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2021, kde uviedol, že „žalobcovia nie sú vlastníkmi ani 1 % z výmery Poľovného revíru Zemplínska Nová Ves.“

27. Vo vzťahu k procesnej podmienke včasnosti podania správnej žaloby, ktorej splnenie musí správny súd skúmať „ex officio“, platí, že definícia lehoty na podanie správnej žaloby vyplývajúca z ust. § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, predpokladá oznámenie opatrenia orgánu verejnej správy tým, ktorí sa aktívne domáhajú ochrany svojich subjektívnych práv cestou správnej žaloby. Sú to žalobcovia, ako vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich okrem iných poľovný revír Zemplínska Nová Ves, ktorého užívanie bolo zmluvou postúpené inému subjektu, ktorí sú z tohto titulu aktívne legitimovaný domáhať sa ochrany svojich práv správnu žalobou. Z administratívneho spisu relevantným spôsobom nevyplýva, že by sa opatrenie zo dňa 10.04.2017, č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, dostalo do dispozičnej sféry žalobcov a teda, že by žalobcovia mali možnosť sa s týmto opatrením fakticky zoznámiť skôr, ako 27.01.2020, kedy bolo toto opatrenie doručené zvolenému zástupcovi žalobcov na jeho žiadosť. Až okamihom faktického zoznámenia sa s opatrením je možné preukázať, že žalobcovia spoznali s dostatočnou istotou a včas jeho obsah, predovšetkým teda, kedy a kým bolo vydané, ako ho je možné identifikovať, akým spôsobom a v akom rozsahu im takéto opatrenie zasahuje do sféry ich subjektívnych práv a mali teda možnosť sa proti nemu účinne brániť, podaním správnej žaloby. Za oznámenie tohto opatrenia žalobcom preto nemožno považovať jeho doručenie osobám, ktoré vzišli zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako splnomocnenci k podpísaniu tejto zmluvy. Navyše normatívna úprava tieto osoby (splnomocnencov) ani nepovažuje za účastníkov konania o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru s povinnosťou oznamovania alebo doručovania tohto opatrenia týmto osobám. V tejto situácii správny súd, ako na podporný argumentačný zdroj, poukazuje na právne závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2019, sp. zn. 10Sžk/11/2018, týkajúce sa včasnosti podania správnej žaloby, ktoré síce žalovaný spochybňuje (poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19.10.2022, sp. zn. 6Sžk/30/2021), avšak vzhľadom na skutočnosť, že boli predmetné právne závery ako ústavne konformné potvrdené uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.09.2019, sp. zn. I. ÚS 344/2019, musel na nich správny súd reflektovať.

28. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, ktorým sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom resp. vlastními (spoločný poľovný revír), na niektorého zo subjektov uvedených v ust. § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej evidenciou vykonanou príslušným okresným úradom, kedy až po zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, sa možno na jej základe domáhať úspešného plnenia. „Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu právo nebolo priznané) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Rozhodnutie orgánu verejnej správy na úseku poľovníctva o zaevidovaní, resp. nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru preto podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (nálež Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017)“.

29. Odpoveďou na otázku, ktoré skutočnosti sú orgány verejnej správy povinné skúmať pri vyhodnocovaní splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru uzatvorenej podľa § 13 zákona o poľovníctve, sa v rovine normatívnej úpravy zaoberá zákon o poľovníctve vo svojom ustanovení § 16 ods. 1 a ods. 2. V rovine právno – aplikáčnej, k uvedenej otázke zaujal právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015, kde v súvislosti s aplikáciou zákona č. 274/2009 Z. z. uviedol: „Ustanovenie § 13 jasne stanovuje podmienky, na základe ktorých možno postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru inému subjektu a aké podmienky musia byť splnené, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (uvedená podmienka bola zákonom č. 115/2003 Z. z. modifikovaná potrebou dosiahnutia nadpolovičnej väčšiny, pozn. správneho súdu). Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzavretie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. a zistiť dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie zákonnej podmienky musí byť preukázané v čase uzatvárania zmluvy a následne je preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z.“ V ďalšom obsahu odôvodnenia rozsudku sp. zn. 4Sžo/72/2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že „notár v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. len osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov, neosvedčil však splnenie zákonnej podmienky stanovenej pre evidenciu zmluvy v § 16 ods. 1 cit. zákona. Osvedčiť priebeh zhromaždenia vlastníkov a osvedčiť, že zmluvu podpísala zákonná väčšina vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri, sú dve rozdielne skutočnosti, ktoré odvolatelia nesprávne a nelogicky považujú za totožné. Čiže notár neosvedčil, že predmetnú zmluvu podpísala zákonom stanovená väčšina, túto skutočnosť má povinnosť skúmať lesný (okresný) úrad ako podmienku pre jej evidenciu.“ V rovnakom duchu sa nesú aj závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžr/73/2016 zo dňa 06.06.2017 a tiež rozsudku sp. zn. 3Sžk/15/2017 zo dňa 21.03.2018, kde bolo judikované, že: „Podmienky, aké musia byť splnené, aby vôbec došlo k postúpeniu užívania konkrétneho poľovného revíru, stanovuje zákon č. 274/2009 Z. z. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvárania zmluvy podľa § 13 ods. 1, a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka pozemku zaradeného do poľovného revíru v čase jej uzatvárania, aby bolo možné naplniť hmotnoprávnu podmienku na uzavretie zmluvy podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. a zistiť nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Splnenie zákonnej podmienky musí byť preukázané v čase uzatvárania zmluvy a

následne je preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. Pokiaľ vlastníci (vzhľadom na veľký počet spoluvlastníkov pozemkov v poľovnom revíri) nepodpíšu takúto zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru osobne, je potrebné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy plná moc bola udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona. K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR vo svojom skoršom rozhodnutí sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015. Žalovaný týmto podmienkam konania pred rozhodnutím o zaevidovaní predloženej žiadosti v zmysle § 16 ods.1 zákona č. 274/2009 Z. z. nevenoval dostatočnú pozornosť a nezistil skutočný stav vecí, teda sám neskúmal, či zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 01.02.2013 spĺňa zákonné náležitosti, teda či je platne uzavretá. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená zaevidovaním zmluvy úradom. Až zaevidovaním zmluvy príslušným úradom sa možno domáhať úspešného plnenia zo zmluvy. Zaevidovanie zmluvy tak nemá len evidenčný charakter, ale priamo sa dotýka vlastníckych práv na poľovných pozemkoch. Zákon č. 274/2009 Z. z. upravil postup príslušného orgánu verejnej správy pri rozhodovaní o takýchto zmluvách odlišne, ako to bolo v predchádzajúcom zákone č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, ktorý bol účinný do 31.08.2009, v tom, že orgán verejnej správy už nevydáva rozhodnutie o schválení zmluvy o užívaní poľovného revíru, ale predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona č. 274/2009 Z. z., v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Pripustením opačného výkladu, a teda, že orgán verejnej správy pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma len formálne skutočnosti vymedzené zákonom č. 274/2009 Z. z., by mohla nastať situácia, že orgán verejnej správy by zaevidoval akúkoľvek zmluvu, ktorá by spĺňala len formálne skutočnosti, pričom z hľadiska hmotnoprávnych podmienok zákona by nemusela spĺňať ani jednu. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. je orgán verejnej správy oprávnený zaevidovať len takú zmluvu, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastiaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Z uvedeného vyplýva, že orgán verejnej správy je povinný preskúmať, či predmetnú zmluvu skutočne uzatvorila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Bez takéhoto skúmania ju nie je oprávnený zaregistrovať, keďže nemá preukázanú ani túto základnú podmienku.“

30. „Činnosť správneho orgánu disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru podľa § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastními spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, a či táto zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je teda úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené“. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019)

31. S vyššie načrtnutou právnou líniou sa správny súd stotožňuje a ak žalobcovia namietajú, že žalovaný vlastnou činnosťou neskúmal splnenie materiálnych podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, správny súd im dáva za pravdu. Ak z notárskej zápisnice sp. zn. N 89/2017, NZ 9912/2017, NCRIs 10147/2017 napísanej v Sečovciach dňa 24.03.2017 notárom

JUDr. Alexandrom Demeterom, ktorou tento osvedčoval priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves, konaného dňa 21.03.2017 vyplýva, že toto „zhromaždenie je zvolané zvolávateľmi, ktorí sú oprávnený disponovať výmerou 1 067,3209 ha poľovných pozemkov, z celkovej výmery PR, ktorého výmera je 3 152,58 ha“ a teda že zvolávatelia disponujú viac ako 1/3 z celkovej výmery poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíre č. 19 Zemplínska Nová Ves, je pre správny súd otázne, akým spôsobom žalovaný tieto, pre zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov rozhodujúce skutočnosti preveroval. V administratívnom spise, ktorý žalovaný vo veci predložil, správny súd nenašiel žiadne stopy po preskúmaní vlastníckych práv zvolávateľov zhromaždenia k poľovným pozemkom tvoriacich poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves žalovaným, ani po kontrole toho, či osoby zvolávateľov v čase pred dňom zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, naozaj aj boli inými/d ďalšími (a ktorými) vlastníkmi poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, splnomocnení k zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ako ich zástupcovia na tento účel (oprávnenie na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov musí vyplývať priamo z plnej moci). Inak povedané, z obsahu administratívneho spisu nie je možné zistiť, ako žalovaný dospel k istote, že osobám, ktoré sú vo verejnej vyhláške na zvolanie zhromaždenia poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves označené za vlastníkov a splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov tohto poľovného revíru, reprezentujúcich najmenej jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov a ktoré v zmysle znenia hore uvedenej notárskej zápisnice, na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zastupoval jeden z týchto zvolávateľov (S. A. F.), naozaj aj prislúchalo oprávnenie na zastupovanie najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov potrebnej na zvolanie zhromaždenia.

32. Zákonou prílohou notárskej zápisnice je listina prítomných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. ich zástupcov podľa ust. § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, kde je úlohou zvolávateľov zabezpečiť a overiť zápis do tejto listiny, to znamená, ktoré osoby sa na zhromaždenie dostavili a či je ich účasť oprávnená, pričom táto oprávnenosť sa preukazuje dokladom o vlastníctve k dotknutému poľovnému pozemku, prípadne dokladom o vlastníctve k dotknutému poľovnému pozemku v spojení s plnou mocou. Ako už bolo vyššie spomenuté, notárska zápisnica napísaná dňa 24.03.2017 obsahuje údaj o osobe (S. A. F.), ktorá podľa znenia jej textu je jedným zo zvolávateľov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a ktorý podľa plnomocnenstva zo dňa 23.02.2017 bol osobami označenými vo verejnej vyhláške na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ako vlastníci a splnomocnení zástupcovia najmenej jednej tretiny týchto vlastníkov, splnomocnený, aby ich na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zastupoval. Notárska zápisnica sp. zn. N 89/2017, NZ 9912/2017, NCRIs 10147/2017 napísaná dňa 24.03.2017 zároveň obsahuje konštatovanie o uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov z titulu prítomnosti 58,8210 % hlasov vlastníkov alebo ich oprávnených zástupcov, ktorí disponujú výmerou predstavujúcou 1 854,38 ha poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves. Listina prítomných zo dňa 21.03.2017 potom obsahuje zoznam fyzických a právnických osôb, ktoré sa mali zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ako vlastníci a splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov zúčastniť, adresu ich bydliska/sídla, dátum narodenia/IČO a tiež výmeru poľovných pozemkov, ktorú na základe svojho vlastníctva, prípadne splnomocnenia od iných vlastníkov poľovných pozemkov reprezentujú, vyjadrenú v hektároch a tiež v percentuálnom podiele na celkovej výmere poľovného revíru. Obsahom listiny prítomných je aj údaj, že fyzické a právnické osoby, ktoré sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ako vlastníci a splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov zúčastnili, reprezentovali výmeru 1 854,38 ha poľovných pozemkov, čomu zodpovedá percentuálna hodnota 58,8210 %. Podľa zistenia správneho súdu však z obsahu administratívneho spisu nevyplývajú také listiny, na základe obsahu ktorých by sa žalovaný fyzicky presvedčil o existencii vlastníckeho práva k poľovným pozemkom patriacich do poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves a tiež o existencii oprávnenia na zastupovanie ku dňu konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a preto nie je zrejmé, ako mohol mať žalovaný za preukázané to, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 21.03.2017 sa zúčastnila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov (či už ich priamou účasťou, alebo prostredníctvom splnomocnencov), potrebná na konštatovanie jeho uznášaniaschopnosti a následné prijímanie rozhodnutí, vrátane rozhodnutia postúpiť užívanie poľovného revíru zmluvou a tiež určenia osôb splnomocnených na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov vrátane podpisu tejto zmluvy tak, ako to vyplýva z hore uvedenej notárskej zápisnice. Listina prítomných, ktorá je súčasťou administratívneho spisu žalovaného, nie je spôsobilá tieto skutočnosti preukázať. Pre správny súd z toho vyplýva, že žalovaný sa v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová

Ves uzavretej dňa 24.03.2017 spoľahol výlučne na informácie uvedené v notárskej zápisnici napísanej notárom A. I. O., ktorá však nepodáva svedectvo o splnení materiálnych predpokladov nevyhnutných k zaevidovaniu takejto zmluvy.

33. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu k úlohe, ktorú plní Notárska zápisnica, v citovanom rozsudku sp. zn. 5Sžk/1/2018 vyslovil, že „Notárska zápisnica osvedčuje priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov avšak nie jeho materiálnu stránku a preto nemôže suplovať prieskumnú činnosť orgánu verejnej správy, či boli splnené zákonné podmienky na zaevidovanie zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom rozsudku tiež pripomína, že „v zmysle § 16 ods.1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového stavu so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja. Z uvedeného vyplýva, že notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru.“ Napokon aj zo znenia notárskej zápisnice sp. zn. N 89/2017, NZ 9912/2017, NCRIs 10147/2017 napísanej dňa 24.03.2017 notárom A. I. O. vyplýva, že tento ňou osvedčoval výlučne priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, ktoré sa konalo dňa 21.03.2017.

34. Ako vyplýva z cit. ust. § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je teda uzatváraná medzi budúcim užívateľom poľovného revíru, ktorý bol za budúceho užívateľa určený na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, pričom s takýmto postupom musia súhlasiť vlastníci vlastníci najmenej 50 % výmery poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru a samotnými vlastními vlastními poľovných pozemkov. Ak za vlastníkov poľovných pozemkov zmluvu podpíšu ich splnomocnenci, musia byť k tomuto úkonu poverení na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov postupom podľa ust. § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, taktiež vlastními vlastními najmenej 50 % výmery poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru. Z administratívneho spisu žalovaného nevyplýva, že by tento mal vlastným skúmaním preukázané, že o postúpení užívania poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2006/00273-Ga zo dňa 28.06.2006, na poľovnícku organizáciu - Poľovnícke združenie „HELMEC“ Zemplínska Nová Ves, ktorá je v tomto konaní okrem iných, jeho ďalším účastníkom, bolo rozhodnuté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich tento poľovný revír a rovnako tak, že aj osoby, ktoré boli na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 21.03.2017 určené za splnomocnencov týchto vlastníkov, oprávnených podpísať zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, boli k tomuto úkonu poverené nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich tento poľovný revír. Tieto osoby (L. J., O. N. a P. Q. O.) napokon dňa 24.03.2017 v pozícii splnomocnencov vlastníkov vlastníci nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves, zmluvu o postúpení jeho užívania podpísali.

35. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je opatrením orgánu verejnej správy a ako také musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí byť podložené dokladmi, ktoré preukazujú, že zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

36. Záverom rozsudku sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019 Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil, že „cieľom zákonodarcu, napriek vylúčeniu použitia Správneho poriadku v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve, nebolo zakotviť do právneho poriadku prostriedok dosahovania nezákonných rozhodnutí (postupov, opatrení). Okresný úrad, ktorému osobitný právny predpis (zákon o poľovníctve) zveril pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej správy povinný postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku

na súladnosť postupov a rozhodovania správnych orgánov s právnymi predpismi. Tým je vylúčená akákoľvek svojvôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie. A teda pri porušení základných pravidiel správneho konania (§ 3 Správneho poriadku) a na nich nadväzujúcich inštitútov správneho konania - požiadavka na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) je túto skutočnosť možné orgánu verejnej správy vytýkať v rámci prieskumu jeho rozhodnutia (opatrenia) správnym súdom“.

37. Ako vyplýva z vlastných záverov správneho súdu, ako aj obsahu hore uvedených judikátov, ktoré správny súd na podporu svojich úvah zakomponoval do odôvodnenia tohto rozsudku, má orgán verejnej správy povinnosť preskúmať, či zmluvu o užívaní poľovného revíru skutočne podpísala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír. Bez výsledku takéhoto skúmania, nie je oprávnený túto zmluvu zaevidovať. Zistenie nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, ako zákonnej podmienky, musí byť orgánom verejnej správy preukázané ku dňu uzatvárania zmluvy a následne musí byť týmto preverené po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy o postúpenie užívania poľovného revíru v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. Vzhľadom k faktu, že opatrenie žalovaného, ktorým bola zmluva o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves zaevidovaná, neobsahuje žiadne odôvodnenie v spojení so skutočnosťou, že ani administratívny spis žalovaného neobsahuje také poznatky, ktoré by správny súd presvedčili, že žalovaný sa venoval posúdeniu splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy (teda ktoré skutočnosti vzal do úvahy, ktoré naopak vnímal pre právne posúdenie veci ako irelevantné, a prečo zmluvu vo finále vyhodnotil ako spôsobilú na zaevidovanie), žalovaný podľa názoru správneho súdu nezistil dostatočne stav veci a bez tohto zmluvu o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves zaevidoval. Názor žalovaného vyplývajúci z jeho vyjadrenia k správnej žalobe, podľa ktorého v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je evidenčným orgánom, ktorý nie je oprávnený skúmať pravdivosť skutočností v listine prítomných alebo predložených plnomocenstvách, je preto mylný. Ak žalovaný, aj napriek svojmu presvedčeniu, že dokazovanie, ktoré sa týka hmotnoprávneho posúdenia nepatrí do povinnosti správneho orgánu v zmysle jeho evidenčnej činnosti, podľa svojich slov nad rámec svojich povinností skúmal vlastnícke vzťahy, prípadne iné eventuality, správny súd konštatuje, že skutkové zistenia tomu zodpovedajúce, v administratívnom spise žalovaného absentujú.

38. Ako vyplynulo z citovaných rozsudkov (napr. sp. zn. 3Sžk/15/2017), „orgán verejnej správy je povinný preskúmať, či predmetnú zmluvu skutočne uzatvorila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Bez takéhoto skúmania ju nie je oprávnený zaregistrovať, keďže nemá preukázanú ani túto základnú podmienku.“ V rovine právo – aplikačnej, k nevyhnutnosti preverovania zákonom požadovanej väčšiny pre zvolanie, uznášaniaschopnosť, ako aj výsledok hlasovania vlastníkov pozemkov na zhromaždení, zaujal právny názor nielen Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie citovaných rozhodnutiach, ale napr. aj Krajský súd v Žiline sp. zn. 31S/89/2017 zo dňa 27.09.2019, Krajský súd v Bratislave sp. zn. 5S/45/2018 zo dňa 09.04.2019, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/84/2018 zo dňa 20.03.2019 a v nedávnej dobe tiež Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v rozsudkoch zo dňa 21.09.2022, sp. zn. 6Sžk/23/2020 a zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 2Sžk/7/2019.

39. Podľa ust. § 102 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, orgány verejnej správy sú povinné na požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci.

40. Riadne vedený administratívny spis je taký, ktorý je úplný a v ktorom sú jednotlivé čísla listu chronologicky usporiadané podľa spisového prehľadu, očíslované a žurnalizované do spisového celku. Spis by mal byť zviazaný a miesto zviazania by malo byť opatrené pečiatkou (plombou) orgánu verejnej správy. (Komentár k ust. § 102 ods. 1 Správneho súdneho poriadku

41. Žalovaný bol výzvou zo dňa 04.11.2020, doručenou mu dňa 14.12.2020 vyzvaný na predloženie kompletného žurnalizovaného administratívneho spisu. Teda administratívneho spisu, ktorý by bol v takom stave, v akom mal byť v čase, kedy sa žalovaný venoval (mal venovať) skúmaniu vyššie spomenutých predpokladov na zaevidovanie zmluvy o užívaní revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves. To sa však nestalo a žalovaný predložil spis, ktorého súčasťou, pokiaľ ide o proces, ktorý predchádzal vydaniu správnu žalobou napadnutého opatrenia, je zmluva o užívaní poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves zo dňa 24.03.2017, žiadosť o jej evidenciu z toho istého dňa, notárska zápisnica napísaná

notárom A. I. O. dňa 24.03.2017, spolu s listinou prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, konaného dňa 21.03.2017, verejnou vyhláškou na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov datovanou ku dňu 23.02.2017, rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2006/00273-Ga zo dňa 28.06.2006, ktorým bol uznaný poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves a opatrenie zo dňa 10.04.2017, č. OU-TV-PLO-2017/004374-čt, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, s doručenkami.

42. Ako už bolo niekoľkokrát spomenuté, v administratívnom spise orgánu verejnej správy (ktorý má povinnosť ho viesť) sa preto musia nachádzať aj listiny preukazujúce, že subjekty označené v predloženej zmluve ako splnomocnenci, skutočne zastupujú vlastníkov najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov v dotknutom poľovnom revíre. Ak túto základnú náležitosť zmluvy, orgán verejnej správy rozhodujúci o žiadosti na jej zaevidovanie, riadne neskúmal, bol jeho postup v rozpore so zákonom. Aktuálnu vlastnícku štruktúru poľovných pozemkov musí orgán verejnej správy vyhodnocovať aj v súvislosti s časom, ktorý uplynul od momentu uznania týchto pozemkov za Poľovný revír č. 19 Zemplínska Nová Ves (28.06.2006). Podklady, z ktorých žalovaný vychádzal (mal vychádzať), pri rozhodovaní o žiadosti na zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru č. 19 Zemplínska Nová Ves, musia byť súčasťou administratívneho spisu po celú dobu jeho existencie.

43. Aj keď ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve hovorí o podpísaní zmluvy vlastníckmi vlastníckmi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, v prípade veľkého počtu vlastníkov pozemkov v poľovnom revíre, z dôvodu administratívno - technickej náročnosti, nepodpíšu takúto zmluvu o postúpení užívania poľovného revíru vlastníci osobne, ale urobia tak cestou splnomocnencov. Je však nevyhnutné relevantným dokladom, t. j. písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka koná a v akom rozsahu, kedy bola plná moc udelená, aby posudzovaný právny úkon bol perfektný z hľadiska hmotnoprávných podmienok zákona.

44. Vzhľadom k prezentovaným skutočnostiam, z dôvodu pochybenia žalovaného pri zisťovaní skutkového stavu (§ 191 ods. 1, písm. e/ Správneho súdneho poriadku), kedy ani skutkové zistenia nevyplývajú z obsahu administratívneho spisu žalovaného (§ 191 ods. 1, písm. f/ Správneho súdneho poriadku), správny súd zrušil vo výroku tohto rozsudku označené opatrenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom žalovaný riadiac sa právnym názorom správneho súdu, opätovne rozhodne.

45. O trovách konania rozhodol správny súd podľa ust. § 167 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ust. § 175 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému právo na úplnú náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne správny súd podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku.

46. Vo vzťahu k ďalším účastníkom správneho súdneho konania, správny súd rozhodol o trovách konania podľa ust. § 169 Správneho súdneho poriadku a týmto priznal proti neúspešnému žalovanému právo na ich náhradu, nakoľko účelne vynaložené trovy im vznikli v súvislosti s plnením povinností uložených im správnym súdom.

47. Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3 : 0 (ust. § 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).