

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112210190
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112210190.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C.. B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. Z., Ľ. S. 4 a Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H. T. XXX, o návrhu otca na zrušenie zákazu a úpravu styku s maloletou N. D., nar. XX. XX. XXXX, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. novembra 2013 č. k. 11P/97/2012-169 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 11 ods. 1, 2 zák. č. 382/2004 Z. z., § 17 ods. 1, § 15a ods. 3 a § 14 ods. 1 OSP rozhodol tak, že MUDr. Peter Kozík, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, nie je vylúčený, Samotnú okolnosť pocitu matky dieťaťa, že na predmetného znalca bude vyvíjaný neprímeraný tlak, majúci vplyv na závery posudku ako aj meritórne rozhodnutie vo vzťahu k maloletej N. súd nepovažoval za dôvodnú pre vylúčenie ustanoveného znalca MUDr. Petra Kozíka z vypracovania znaleckého posudku ohľadne psychiatrického stavu matky maloletej. To, že znalec MUDr. Peter Kozík je zamestnancom Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží, v ktorej starostlivosti je ako pacient aj brat otca maloletej N., nemôže byť absolútne dôvodom pre vylúčenie tohto znalca z podania súdom iniciovaného posudku kvôli zaujatosti.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, uvádzajúc, že voči osobe ustanoveného znalca MUDr. Petra Kozíka prípisom zo dňa 22. 09. 2013 v spojení s prípisom zo dňa 04. 10. 2013 podala námietky, pretože má za to, že o nezaujatosti tohto znalca v danej veci možno mať pochybnosti, ktoré u nej stále pretrvávajú, pretože brat otca maloletej N. je liečený v tom istom zdravotníckom zariadení (Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie), v ktorom je zamestnaný aj znalec MUDr. Peter Kozík.

Namietaný znalec MUDr. Peter Kozík k vznesenej námietke zaujatosti svojej osoby uviedol, že túto považuje za neopodstatnenú a zarážajúcu, pretože žiadneho z účastníkov a ani jeho príbuzenstvo vôbec nepozná. Pre dobrý pocit spravodlivosti matky maloletej N. súhlasí s tým, aby bol do konania ustanovený iný znalec.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové uznesenie procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie matky maloletej N. nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o vznesenej námietke zaujatosti voči osobe súdom ustanoveného znalca Z.. S. E., znalca z odvetvia psychiatrie, vychádzajúc z obsahu ust. § 15a ods. 3, § 14 ods. 1, § 17 ods. 1 OSP a § 11 ods. 1, 2 zák. č. 382/2004 Z. z. správne skonštatoval, že predmetný znalec nie

je vylúčený z podania znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, čím v podstate vznesenú námietku zaujatosti zo strany matky maloletej N. proti tomuto znalcovi považoval za nedôvodnú.

S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie zo dňa 21. 11. 2013 č. k. 11P/97/2012-169 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah a dôvody odvolaním napadnutého uznesenia, s ktorými sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože v danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.