

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 16T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.4.2023 v Pezinku, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Jaroslavom Pagáčom, nar. 08.06.1982 v Nitre a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený Z. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Ľ. Q. XXX/X, J.,

je vinný, že

z bližšie nezisteného miesta v Slovenskej republike, minimálne z miesta svojho trvalého bydliska v J., v dobe od 13.08.2016, minimálne do 12.04.2018, prostredníctvom internetovej siete cez sociálny internetový portál Facebook, vystupujúc pod menom profilom „Z. K.“, za použitia svojho mobilného telefónu značky Huawei, model: SLA-L02, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, postupne zverejnil, zdieľal a sprístupnil širokému okruhu ľudí rôzne videá a fotografiu, ktoré súčasne komentoval, a to konkrétne:

- dňa 13.08.2016 video s názvom v českom jazyku: „Adolf Hitler Muž, ktorý bojoval s bankou“, ku ktorému súčasne pridal komentár v znení: „Nech si vravi kto chce,co chce.no Adolf bol nas človek to je isté....“,
- dňa 10.12.2016 pridal komentár v znení: „Takže 8a8 je 88?alebo len 16? :-)“, ktorým kryptogramom zastreto vyjadril Nemecký nacistický pozdrav „Heil Hitler“, používaný ako oficiálny, úradný pozdrav v Nemecku, v čase nacizmu,
- dňa 14.01.2017 historickú fotografiu obecnstva ľudí na olympiáde v Berlíne v roku 1936, na ktorej je zachytený dav ľudí so vztýčenou pravickou do oblasti tváre a s vystretou dlaňou smerujúcou mierne nadol, ku ktorej súčasne pridal komentár v znení: „Kazda olympiáda sa nese v inom duchu ??“,
- dňa 01.02.2017 pridal komentár v znení: „Prečo nedostal Hitler pilitzerovu cenu za najpredávanejšiu knihu sveta?“,
- dňa 04.02.2017 video na portály www.youtube.com s názvom: „Adolf Hitler - Vyobrazen jak muž zla“, ku ktorému súčasne pridal komentár v znení: „Ja sa vyznám v ludoch na prvi pohlad a takto sa nespráva človek ktorý nemá rad zvierata.ono sa hovorí ze ten kto nemá rad zvierat nemá rad ľudí.otazka znie co si mam teraz mysliet?kedze Hitler zvieratá rad mal...“,
- dňa 25.04.2017 video na portály www.youtube.com s názvom: „Adolf Hitler - mírové nabídkv Polsku“, ku ktorému súčasne pridal komentár v znení: „Poliaci zqistiť samostatnosť slovenského statu nechceli tak ako im hitler navrhol“,
- dňa 25.04.2017 video na portály www.youtube.com s názvom: „Adolf Hitler - Projev k Brombergskému masakru/Bromberg Massacres Speech CZ/EN titulky“, ku ktorému súčasne pridal komentár v znení: „To mi pripomína palestínu a terajších demokratických politikov ktorý sa o tom ani slovom nezmenili“,
- dňa 25.04.2017 video na portály www.youtube.com s názvom: „Adolf

Hitler - Jak v demokracii ovláda kapitál média a „svobodu slova“, ku ktorému súčasne pridal komentár v znení: „Doba sa možno zmenila ale praktiky komplet také iste.sa nedá prehliadnuttoto“, a · dňa 25.04.2017 video na portály www.youtube.com s názvom: „Adolf Hitler - zlato nemá hodnotu, lidská práce ano“, ku ktorému pridal súčasne komentár v znení: „Toto mi povedal od srdca.moja rec“, pričom takýmto spôsobom vedome vyzdvihoval, obhajoval a pozitívne hodnotil politické prejavy, vystúpenia, názory a činnosť Adolfa Hitlera, ako hlavného predstaviteľa nacistického Nemecka a nacistického režimu v Nemecku v rokoch 1933 až 1945 a v období II. svetovej vojny, ktorý režim bol založený na nacistickej ideológii spätjej, aj s masovým vraždením obyvateľstva, a to najmä Židov, Rómov, Slovanov, homosexuálov a iných, ako aj s iným hrubým porušovaním základných ľudských práv a slobôd.

t e d a

verejne použitím elektronických počítačových odkazov na videá, písomných textov a kryptogramov prejavil sympatie k hnutiu a ideológii, ktorá v minulosti smerovala k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, a ktorá hlásala rasovú, etnickú, národnostnú a náboženskú nenávisť,

č í m s p á c h a l

prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.01.2017.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon sa podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a v príkaze oznamovať 1 (jeden) krát za 3 (tri) kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nitra údaje o spôsobe a o zdrojoch svojej obživy, a tie aj dôveryhodne preukazovať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu zn. Huawei, bielo-striebornej farby, v koženom a plastovom obale čiernej farby, model SLA-L02, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou T-mobile a s pamäťovou kartou, PIN: XXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom veci stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/69/2021-123 zo dňa 20.08.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde dňa 2.3.2023 pod sp. zn. VII/2 Gv 231/18/1000 - 45 v trestnej veci obvineného Z. K., stíhaného pre prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.01.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry

Slovenskej republiky samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tam uvedený trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste, uzavretá medzi obvineným a Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, po jej úprave na verejnom zasadnutí v zmysle výhrad samosudcu, s ktorou úpravou obe procesné strany súhlasili, nie je zrejme neprimeraná ani nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

verejne použitím elektronických počítačových odkazov na videá, písomných textov a kryptogramov prejavil sympatie k hnutiu a ideológii, ktorá v minulosti smerovala k potlačeniu základných práv a slobôd osôb, a ktorá hlásala rasovú, etnickú, národnostnú a náboženskú nenávisť,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.