

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010955
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného P. M., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 31. 01. 2014 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný P. M., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom J. - M., W.. Q. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS A.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bližšie nezistenom čase od 20:00 hod. dňa 10. septembra 2012 do 06:30 hod. dňa 11. septembra 2012 vo J., na G. A. A.. Č.. XX pomaloval rastlinným materiálom zelenej farby rôzne obrazce a nápisy na vonkajšej fasáde severnej strany kostola sv. Alžbety a následne rôzne obrazce a nápisy na vonkajšej fasáde severnej strany viacúčelovej budovy na G. A. Č.. XX, ktorým konaním spôsobil poškodením veci Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť J. - M., G. A. XX/XX, IČO: 00 620 602, škodu vo výške 2.324,40 Eur, a T.. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, C. - J. Č.. XXX, okres V., škodu vo výške 120,- Eur,

teda

poškodil cudziu vec tým, že ju pomaloval a popísal inou látkou,
čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2013 zo dňa 13. 02. 2013, právoplatným dňa 13. 02. 2013, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- Rímskokatolícka cirkev, Farnosť J. - mesto, G. A. XX/XX, IČO: 00 620 602, vo výške 324,40 Eur,
- T. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. - J. Č.. XXX, vo výške 120,- Eur,
- UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom L. XX, XXX XX K., IČO 00 653 501, vo výške 2.000,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03. 12. 2013 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/548/2012 obžalobu na P. M. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný P. M. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora, obhajcu a splnomocnenca poškodeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: znalecký posudok k duševnému stavu obžalovaného, znalecký posudok KEÚ PZ, doklady k výške škody, správa Pamiatkového úradu, výpis LV, výpis zo živnostenského registra, správy na obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2013.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obžalovaný P. M. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodil cudziu vec tým, že ju pomaľoval a popísal inou látkou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona. Obžalovaný P. M. spáchal žalovaný skutok pred tým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2013 zo dňa 13. 02. 2013, súd preto musel v tomto prípade ukladať súhrnný trest.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil dvoch priestupkov proti majetku, a podľa odpisu registra trestov bol doteraz trikrát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2013 zo dňa 13. 02. 2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov.

Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v A., kde obžalovaný momentálne vykonáva trest odňatia slobody, je hodnotený kladne. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Všetky svoje povinnosti plní na požadovanej úrovni. Obžalovaný je v starostlivosti ústavnej psychiatričky pre jeho suicidálne pokusy pred nástupom na výkon trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože podľa názoru súdu trest, ktorý obžalovaný momentálne vykonáva vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/21/2013 zo dňa 13. 02. 2013, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona je až jeden rok. Vzhľadom na uvedené by potom ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona v tomto prípade nespĺňalo zásady pre ukladanie trestov a taktiež výchovný účel trestu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 108/2013 zo dňa 23. 10. 2013 vyplýva, že znalci vzhľadom na recidívu po ústavnej protialkoholickej a protitoxikomanickej liečbe navrhujú uložiť ochranné liečenie ambulantnou formou. Súd preto v zmysle § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný P. M. je aktuálne vo výkone trestu, kde je však jeho abstinencia de facto nútená, je preto aj v jeho prospech, aby sa po prepustení z výkonu trestu podrobil ambulantnej forme ochranného liečenia, kde lekár vysloví záver o tom, či je takáto liečba ešte potrebná, alebo nie.

Poškodený Rímskokatolícka cirkev, Farnosť J. - mesto, poškodený T. M. Z., a poškodený UNIQA poisťovňa, a.s., si v trestnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody. Rímskokatolícka cirkev si uplatnila škodu vo výške 324,40 Eur, ako rozdiel medzi sumou, ktorá jej bola vyplatená poisťovňou, a skutočnými nákladmi na opravu. V zmysle súpisu vykonaných prác a dodávok (č.l. 91 spisu) boli náklady na opravu Rímskokatolíckeho kostola vo výške 2.324,40 Eur. Od poisťovne UNIQA bola Rímskokatolíckej cirkvi vyplatená suma 2.000,- Eur (č.l. 99 spisu), súd preto priznal nárok na náhradu škody Rímskokatolíckej cirkvi vo výške 324,40 Eur a nárok na náhradu škody poisťovni UNIQA vo výške 2.000,- Eur. Poškodený T. M. Z. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 120,- Eur titulom premaľovania vonkajšej fasády budovy, ktorá bola konaním obžalovaného poškodená. Súd preto priznal poškodenému T. M. Z. nárok na náhradu škody vo výške 120,- Eur. Zároveň súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného P. M. k povinnosti vyššie uvedenú škodu všetkým poškodeným uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.