

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1T/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613010325.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. O. C. W. Á. G., B..XX.XX.XXXX v Michalovciach, nezamestnaný  
bytom Svidník, U.. V. Č.. XXX/XXX, prechodne  
bytom B. P. Č.. XXX, okr. Michalovce,

u z n á v a s a v i n n ý m

pre prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. preto

ž e

dňa 22.08.2013 v čase asi o 03.20 hod. vo Svidníku v herni J. na ulici U. Č.. XXX, využijúc nepozornosť  
obsluhujúceho personálu, spoza barového pultu zobral peňaženku, z ktorej vybral finančnú hotovosť 500  
eur, a peňaženku vrátil na miesto, avšak škoda netrvá, nakoľko uvedená suma bola vrátená poškodenej  
spoločnosti R., s.r.o., Bardejov,  
t e d a

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. sa obžalovanému  
u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody z  
a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného  
W. O. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm.a/, b/, c/, ods. 2, 3 a 4 Tr.  
por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, ako aj z  
výsledkov prípravného konania súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný W. O. dňa 22.08.2013 v čase asi o 03.20 hod. vo Svidníku v herni J. na ulici U. Č.. XXX,  
využil nepozornosť obsluhujúceho personálu. Spoza barového pultu zobral peňaženku, z ktorej vybral

finančnú hotovosť 500 eur, a peňaženku vrátil na miesto. Škoda však netrvá, nakoľko uvedená suma bola vrátená poškodenej spoločnosti R., s.r.o., Bardejov.

Po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného samosudcom o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods.2, 3 a 4 Tr. por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 16.12.2013 sp.zn. Pv 476/2013 a ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Keďže obžalovaný W. O. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladú za vinu, súd preto obžalovaného poučil v zmysle § 333 ods.3 Tr. por.

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s nim radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácií skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. d/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu,

Na všetky tieto otázky obžalovaný W. O. uviedol že ÁNO.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Po vyjadrení okresného prokurátora podľa § 257 ods.6 Tr. por. súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného, teda rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného W. O. že je vinný zo skutku, ktorý spáchal tak, dňa 22.08.2013 v čase okolo 03.20 hod. vo Svidníku v herni J. spoza barového pultu zobral peňaženku, z ktorej vybral 500 eur, a peňaženku vrátil na miesto.

Spáchanie skutkov obžalovaným je zrejme aj z výpovede poškodeného L. U. z prípravného konania, ktorí presne popísali, akým spôsobom došlo k odcudzeniu 500 eur. Škoda ale netrvá, lebo peniaze boli vrátené

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný W. O. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a nie aj podľa odseku 3 písm. b/ Tr. zák., že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tu je potrebné podotknúť, že rozhodnutie Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.12.2011, sp. zn. 1 T 226/2011 bolo amnestované s účinkom ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný dňa 22.08.2013 v čase okolo 03.20 hod. vo Svidníku v herni J. spoza barového pultu zobral peňaženku, z ktorej vybral 500 eur ku škode spoločnosti R., U..G..C., Bardejov.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste trvalého bydliska je hodnotený priemerne. Nie je zamestnaný. Bol doposiaľ viackrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T137/2013 zo dňa 09.07.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 ( tridsať ) mesiacov, teda do 26.01.2016.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na motív konania obžalovaného, s prihliadnutím na jeho pomery, jeho doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím na poľahčujúce a príťažujúce okolnosti ( § 36 ) súd má za to, že na nápravu obžalovaného nie je možné pôsobiť iným druhom trestu ako nepodmienečným trestom odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. Obžalovaný tento skutok spáchal v čase podmieneného odsúdenia pre iný úmyselný prečin. Ved' tento bol dňa 9.7.2013 odsúdený pre úmyselný majetkový prečin. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. júla 2013 a obžalovaný o necelý mesiac spácha tento majetkový žalovaný prečin. Ako na poľahčujúce okolnosti ( § 36 ) súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku doznal a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti. Z príťažujúcich okolností ( § 37 ) súd prihliadol nato, že tento už bol v minulosti odsúdený. Podľa názoru súdu druh a výmera trestu bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to ma na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tejto trestnej činnosti, nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.