

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010024
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010024.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 31.01.2014 v Topoľčanoch, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obžalovaný

L. B. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom M.
prechodne bytom A., t.č. J. č. XXXX ,
zamestnaný v Redostav, s.r.o. Topoľčany, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

1/ hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a to M., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7C/62/2010 zo dňa 19.10.2010, právoplatného dňa 05.11.2010 bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 110,-Eur vždy do 15-teha dňa mesiaca vopred k rukám matky L. B., bytom M. č. XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal v mieste bydliska tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, z úradu práce bol vyradený pre nespoluprácu a ďalej sa živil len príležitostnými prácami s nízkym mesačným príjmom na dohodu o vykonaní práce, čím mu za obdobie od 22.01.2013 doposiaľ vznikol dlh na výživnom matke L. B. vo výške 1430,-Eu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/33/2012 zo dňa 26.04.201, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2012,

2/ hoci bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/282/2010 zo dňa 13.12.2010 a právoplatným dňa 14.01.2011 zaviazaný prispievať na výživu bývalej manželky L. B., nar. XX.XX.H., bytom M. č. XX sumou 10,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca k rukám L. B., nar. XX.XX.XXXX vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal v mieste bydliska tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, z úradu práce bol vyradený pre nespoluprácu a ďalej sa živil len príležitostnými prácami s nízkym mesačným príjmom na dohodu o vykonaní práce, čím mu za obdobie od 22.01.2013 doposiaľ vznikol dlh na výživnom L. B. vo výške 130,-Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/33/2012 zo dňa 26.04.201, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2012,

t e d a :

v bode 1/ trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

v bode 2/ trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/ trestného rozkazu

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Trestného zákona.

v bode 2/ trestného rozkazu

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani

druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 6, trestný rozkaz sa ruší.