

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200534
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113200534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: P. U., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. L. Z. V. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. P., Q. K. H. Q.L. V. Z. K., o zaplatenie 50,10 EUR s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,10 EUR spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 10.12.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Rožňava dňa 6.12.2012 navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 50,10 EUR spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 11.12.2010 do zaplatenia z titulu dlžného poistného a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Okresný súd Prešov vydal v tejto veci dňa 28.1.2013 platobný rozkaz č.k. 9Ro/12/2013-16, ktorým žalobe vyhovel a ktorý bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č.k. 14C/147/2013-32 zo dňa 3.1.2014 pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk. Keďže sa súdu ani následným šetrením nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Na základe poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2008 sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 3.600,-Sk (119,50 EUR) ročne z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Žalovaný na základe tejto zmluvy od 11.7.2010 neplatil poistné v dohodnutej výške, preto ho žalobca listom zo dňa 22.10.2010 vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 11.7.2010 do 10.7.2011 s tým, že pokiaľ nebude dlžné poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného aj na základe oznámenia o zániku poistenia zo dňa 14.1.2011, predmetnú sumu však nezaplatil.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v platnom znení, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva na základe ktorej žalovaný neuhradil poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 11.7.2010 do 10.7.2011, preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 22.10.2010 na zaplatenie dlžného poisťného za uvedené obdobie v lehote do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, avšak žalovaný dlžné poisťné neuhradil ani v tejto dodatočnej lehote, preto poistenie v súlade s § 801 ods. 2 OZ zaniklo k 10.12.2010 a na základe § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie do zániku poistenia t.j. od 11.7.2010 do 10.12.2010 v celkovej výške 50,10 EUR, čo predstavuje pomernú časť ročného poisťného za uvedené obdobie do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd priznal žalobcovi zároveň zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 11.12.2010 do zaplatenia, keďže k tomuto dátumu už bol žalovaný nepochybne v omeškaní s úhradou poisťného, keďže jeho splatnosť bola dohodnutá k 10.7.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.