

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214054
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312214054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Profidebt Slovakia s. r. o. so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč so sídlom Kubániho 16 Bratislava, proti žalovanému : C. R. U.. XX.XX.XXXX, U. R. U. XXX/XX G. M., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom matkou G. R. U.. XX.XX.XXXX, R. U. XXX/XX G. M., o zaplatenie 930, 01 eur, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 22.08.2012 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 930, 01 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté služby telefónneho pripojenia a vyfakturované faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 02.05.2008 v sume 71, 28 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 31.05.2008 v sume 500, 48 eur a číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 31.05.2008 v sume 358, 25 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 24.10.2012 č. k. 10RO/327/2012 - 22 bol zrušený uznesením 17.04.2013 č. k. 10RO/327/2012 - 34 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Nakoľko je žalovaný na neznámom mieste, ustanovil mu súd opatrovníka uznesením z 21.08.2013 č. k. 9C/251/2013 - 44 v osobe jeho matky.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovaného vzniesla na pojednávaní námietku premlčania. Uviedla, že žalobca podal žalobu neskoro, keďže ide o nároky z roku 2008.

Súd zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia s. r. o. uzavrel so žalovaným dňa 26.03.2008 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení.

Nadobúdateľom pohľadávky sa stal žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so spoločnosťou Telefónica Slovakia s. r. o. 28.11.2011. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.04.2008, splatnou 02.05.2008 vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 139, 20 eur z ktorej žiada zaplatiť 71, 28 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.05.2008, splatnou 31.05.2008 sumu 500, 48 eur a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 28.08.2008, splatnou 04.09.2008 zmluvnú pokutu 358, 25 eur.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím Zmluvy je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka a aj ďalšie predpisy o ochrane spotrebiteľa.

V danom prípade platí všeobecná premlčacia doba, ktorá je trojročná a ktorá začala plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Faktúra číslo XXXXXXXXXXXX bola splatná dňom 02.05.2008 a trojročná premlčacia doba, počas ktorej sa malo právo uplatniť, začala plynúť dňom 03.05.2008 a uplynula 03.05.2011, trojročná premlčacia doba na plnenie z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňom 31.05.2008 začala plynúť dňom 01.06.2008 a uplynula 01.06.2011 a u faktúry číslo 5100348216 splatnej dňom 04.09.2008 začala plynúť 05.09.2008 a uplynula 05.09.2011. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.08.2012, teda po uplynutí premlčacej doby všetkých nárokov žalobcu.

Žalovaný sa úspešne dovoľal premlčania práva, preto súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalovanému nepriznal súd náhradu trov konania, nakoľko náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.