

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220173
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220173.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vršku č. 12, Bratislava proti odporcovi V. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. O. č. XX/X, C., zast. opatrovníkom I. A., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 1.100,- eur s príslušenstvom a o zaplatenie 184,80,- eur zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 796,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 796,- eur od 25.4.2011 do zaplatenia a 19,45,- eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka, advokáta 39,17,- eur trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 184,80,- eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty z
a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.9.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.100,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.100,- eur od 25.4.2011 až do zaplatenia a 184,80,- eur zmluvnej pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.1.2011 uzavrel s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320110082, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 800,- eur, a záväzok odporcu sumu 800,- eur a odplatu vo výške 304,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 4,- eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach po 109,20,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia, bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade omeškania 3 mesiacov so zaplatením splátky bol ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy. Odporca celkovo uhradil len sumu 4,- eur. Vzhľadom na to, že riadne a včas v zmysle splátkového kalendára neplnil svoj záväzok, oznámil mu stratu výhody splátok.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 28.10.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty 184,80,- eur berie v celom rozsahu späť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 173/2013-36 zo dňa 2.1.2014 ustanovil opatrovníka v osobe I. A., tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, opatrovníčka odporcu sa na určený termín pojednávania nedostavili, neprítomnosť riadne a včas ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, s obchodnými podmienkami, s oznámením o zosplatnení záväzku, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 12.1.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 800,- eur. Obsahom záväzku odporcu bolo sumu 800,- eur a odplatu vo výške 304,- eur uhradiť navrhovateľovi v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 4,- eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach po 109,20,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia, bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V bode 1 Obchodných podmienok sa ako zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. Podľa bodu 2 Obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Podľa čl. II Zmluvy priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy predstavuje 44,57%. Podľa bodu 1 Obchodných podmienok veta siedma RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov je 67,70%. Odporca uhradil len sumu 4,- eur. Písomným podaním zo dňa 10.5.2011 mu navrhovateľ oznámil, že ku dňu 24.4.2011 úver zosplatnil.

Podľa § 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 12.1.2011 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje

náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne sčasti.

Dňa 12.1.2011 na základe zhodného prejavu vôle účastníkov konania ako zmluvných strán, bola medzi nimi uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 800,- eur. Obsahom záväzku odporcu bolo sumu 800,- eur a odplatu vo výške 304,- eur uhradiť navrhovateľovi v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 4,- eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach po 109,20,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia, bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok nesplatenej istiny úveru 796,- eur (800,- eur mínus 4,- eur) a v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320110082 neobsahuje zákonom predpokladanú náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 12.1.2011. V predmetnej zmluve, a to priamo v nej nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov pre konkrétny úver, čo je dôvodom toho, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1). Za takúto náležitosť nie je možné v žiadnom prípade považovať údaj v Obchodných podmienkach, kde je v bode 1 v siedmej vete uvedená RPMN pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%. Ide o formuláciu zodpovedajúcu nie konkrétnemu úverovému vzťahu, ale viacerým zmluvám s prípadným zhodným obsahom. Spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere si nemôže náležite uvedomiť tento dôležitý údaj, t. j. celkové navýšenie úveru. Aj keď ide o formuláciu uvedenú na druhej strane základného textu zmluvy, nie je dostatočne prehľadná pre účel informovania spotrebiteľa. Ďalej v zmluve nie je uvedená náležitosť o výške, počte a termínoch splátok pre istinu, úroky a iné poplatky, zmluva obsahuje len údaj o počte a výške splátok, bez rozčlenenia, čo výška tejto splátky obsahuje (§ 9 ods. 2 písm. k). Je to tiež dôvodom toho, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 796,- eur od 25.4.2011 (od dňa nasledujúceho po zosplatení úveru), preto súd navrhovateľovi podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. priznal úroky z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.100,- eur plus 184,80 eur, celkovo 1284,80 eur, pričom u sumy 184,80,- eur zaviniel zastavenie konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.) a u sumy 304,- eur (1.100,- eur mínus 796,- eur) bol neúspešný. Navrhovateľ bol potom v konaní úspešný v 61,79 % a odporca v 38,21 %. Celkový úspech navrhovateľa potom predstavuje 23.58 % (61,79% mínus 38,21%).

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 82,50,- eur a z trov právneho zastúpenia 166,13,- eur vrátane DPH (príprava a prevzatie zastúpenia 61,41,- eur + 20% DPH, t. j. 12,28,- eur + 7,81,- eur režijný paušál + 20% DPH, t. j. 1,56,- eur, podanie návrhu 61,41,- eur + 20% DPH, t. j. 12,28,- eur + 7,81,- eur režijný paušál + 20% DPH, t. j. 1,56,- eur).

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, a to 19,45,- eur (23,58 % z 82,50,- eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 39,17,- eur (23,58 % z 166,13,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.