

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25C/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230735  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113230735.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa R. W., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v T. XX, F. U. H., zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, so sídlom v Prahe, Symfonická 1496/9, proti odporcovi Slovenskej republiky - Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody vo výške 90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 24,41 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2013 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 90 eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov výkonu trestu za dobu 18 mesiacov podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii.

Dôvodil, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 04.05.1982, sp. zn. T 55/82, bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Iným rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 28.05.1985, sp. zn. 2T 81/85, bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania trestného činu nenastúpenia služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne. Oba uvedené rozsudky boli zrušené vo výroku o treste uznesením Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 06.03.1991, sp. zn. 3Rtv 132/90, a na jeho podklade boli zrušené i všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, pokiaľ pre túto zmenu stratili svoj základ. Následne bol navrhovateľ odsúdený rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 21.03.1991, sp. zn. 3Rtv 132/90, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Federálne ministerstvo obrany čiastočne odškodnilo navrhovateľa dňa 25.05.1992, s krátením o čiastky zodpovedajúce trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 08.03.2012, č.k. 33Nt 1/2012-68, zrušil rozsudok vojenského súdu z roku 1985, ako aj jeho uznesenie a rozsudok z roku 1991 a následne uznesením zo dňa 17.05.2012, č.k. 2Tv 2/2012-60, zastavil trestné stíhanie navrhovateľa z dôvodu, že skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 24.05.2012, č.k. 5Nt 1/2012-60, zrušil i rozsudok vojenského súdu z roku 1982 a uznesením zo dňa 27.09.2012, sp. zn. 6Tv 2/2012, zastavil trestné stíhanie navrhovateľa i vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol navrhovateľ odsúdený v roku 1982. Navrhovateľ požiadal odporcu o odškodnenie vo vzťahu k odsúdeniu z roku 1985, ako aj z roku 1982, na ktorú žiadosť odporca nereagoval a jeho nárok neuspokojil ani v lehote 6 mesiacov od podania žiadosti. Navrhovateľ si tak popri žalovanej istine uplatňoval i príslušenstvo, a to úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo žalovanej sumy od 10.07.2013 do zaplata.

Súd vyzval odporcu uznesením zo dňa 04.11.2013, č.k. 25C 178/2013-16, aby sa vyjadril k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote. Odporca sa k dnešnému dňu k žalobe navrhovateľa nevyjadril.

Písomným podaním zo dňa 27.01.2014, doručeným súdu dňa 27.01.2014, navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť dôvodiac, že rozhodnutím, č. 29421/012-1531/16, zo dňa 15.01.2014 mu odporca priznal náhradu nákladov výkonu trestu odňatia slobody v sume 90,66 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhol zastaviť konanie nielen v časti žalovanej istiny, ale i príslušenstva, nakoľko žiadané úroky z omeškania sú pomerne malé a žiadal priznať mu i náhradu trov konania v sume 73,46 eur za 3 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia navrhovateľa, podanie žaloby na súd a späťvzatie žaloby zo dňa 27.01.2014, spolu s režijným paušálom. Navrhovateľ mal za to, že celý spor vznikol v dôsledku správania sa odporcu, ktorý až po podaní návrhu na súd splnil svoju povinnosť a poskytol navrhovateľovi plnenie v ním uplatnenej výške.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd prihliadal na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, z dôvodu ktorého nebol potrebný súhlas odporcu s týmto späťvzatím. Súd preto s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zákonné ustanovenia § 96 ods. 1,2 O.s.p. rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, vo vzťahu ku ktorému nie je súd oprávnený skúmať dôvody, ktoré navrhovateľa viedli k tomuto úkonu, keďže je jeho povinnosťou skúmať iba to, či a ktorý účastník konania zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania; otázkou dôvodnosti podaného návrhu na začatie konania z hľadiska hmotného práva sa súd nemôže zaoberať, nakoľko by išlo o posúdenie nároku vo veci samej a v takom prípade by súd i po zastavení konania ďalej skúmal opodstatnenosť nároku vo veci samej.

- 3 -

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a vyriešiť ju v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa predmetného ustanovenia v zásade platí, že z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím

žaloby nesie procesné zavinenie na zastavení konania, ak nepreukáže, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie odporcu.

V danej veci je zrejmé, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca pristúpil k výplate vo veci žiadaného plnenia, a to s poukazom na rozhodnutie odporcu zo dňa 15.01.2014, č. 29421/012-1531/16. Z neho vyplýva, že odporca priznal navrhovateľovi ako osobe oprávnenej odškodnenie, okrem iného, i podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii za 544 dní výkonu trestu v sume 90,66 eur. Navrhovateľ v ďalšom nežiadal od odporcu i úroky z omeškania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že zastavenie konania o návrhu navrhovateľa zaviniel procesne odporca, ktorý navrhovateľovi až po podaní návrhu na súd vyplatil peňažnú čiastku v sume celkom 90,66 eur, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporcovi.

Náhrada trov konania potom spočívala v náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 24,41 eur, za 1 úkon právnej služby á 16,60 eur, a to za písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 10.09.2013 (podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), + 1 x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) á 7,81 eur.

Súd prihliadal na tú skutočnosť, že prebiehajúce konanie (sp. zn. 25C 178/2013) spĺňa znaky tzv. drobného sporu definovaného ustanovením § 200ea ods. 1 O.s.p. Zákon pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. predpokladá splnenie dvoch zákonných podmienok, z ktorých prvou je charakter sporu (ide o drobný spor, ako v danej veci) a druhou, že trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke (v danej veci právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu 73,46 eur). Keďže zákon bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania neupravuje, posúdenie splnenia konkrétnych podmienok pre postup súdu podľa takejto úpravy je výlučne na úvahe súdu; určitý návod pritom možno hľadať v právnej úprave predpisov Európskej únie. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, zdôrazňuje zásadu, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania a sleduje sa zníženie neprimeraných trov, ktoré sú v drobných sporoch voči pohľadávke neprimerané. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť totiž vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, pričom nemôže prevažovať záujem navrhovateľa na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

Zohľadniac ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. a vyššie uvedené hľadiská súd preto znížil uplatnené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, pričom bral zreteľ i na to, že okrem prebiehajúceho konania navrhovateľ na tunajšom súde vedie i ďalšie spory, a to pod sp. zn. 6C 89/2013- o zaplatenie sumy 1.494 eur s prísl. ako náhrady ušlého zárobku za dobu 18 mesiacov trestu odňatia slobody, sp. zn. 8C 177/2013 - o zaplatenie sumy 6,70 eur s prísl. ako

- 4 -

náhrady nákladov trestného konania z roku 1982, sp. zn. 15C 178/2013- o zaplatenie sumy 40,05 eur ako náhrady cestovného vo vzťahu k odsúdeniu z roku 1982, sp. zn. 20C 66/2013- o zaplatenie sumy 6,70 eur ako náhrady nákladov trestného konania z roku 1985 a sp. zn. 24C 180/2013 - o zaplatenie sumy 40,05 eur ako náhrady cestovných nákladov vo vzťahu k odsúdeniu z roku 1985. Predmetné spory sa týkajú rovnakých účastníkov, vychádzajú z rovnakého skutkového základu, pričom navrhovateľ v nich splnomocnil právneho zástupcu JUDr. Lubomíra Müllera zastupovaním na základe totožného plnomocenstva zo dňa 12.12.2011. Súd považoval trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v priznanej sume 24,41 eur za primerané k hodnote predmetu sporu.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd, v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).

V Bratislave, 31. januára 2014

Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: