

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613897752
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613897752.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. D., narodený XX.XX.XXXX, v súčasnosti u I. D., narodená XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov N. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., W. X., toho času na neznámom mieste zastúpená procesnou V. E. N., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, občianka SR a otec neuvedený v konaní o návrhu navrhovateľky I. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., R.. W. X, občianka SR na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého W. D., narodený XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., R. W. X, ktorá je **o p r á v n e n á** a **p o v i n n á** maloletého zastupovať a spravovať všetky jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať mu všestrannú výchovu a výživu, preberať za neho opakovane sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jeho prospech.
V podstatných veciach potrebuje súhlas matky.

Súd **u r č u j e** povinnosť matke maloletého dieťaťa N. D., narodená XX.XX.XXXX platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima.

Takto určené výživné je **p o v i n n á** zasielať k rukám I. D. vždy mesačne vopred do 15 dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/108/2013-16 zo dňa 21.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý W. D. zverený do osobnej starostlivosti I. D.. Matka súčasne podala aj návrh zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka I. D. podala návrh na zverenie maloletého W. D. do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého dieťaťa N. D. porodila maloletého W. a prvý deň po pôrode opustila zdravotnícke zariadenie v ktorom nechala maloleté dieťa. Matka má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a preto sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Navrhovateľka uviedla, že rodinu matky poznám, vie, že matka okrem maloletého W. má ešte maloleté deti, ktoré sa nachádzajú v detských domovoch alebo v náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že je nezamestnaná, žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi maloletým W., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý má individuálne štúdium a P., narodená XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 8. ročník základnej školy. Obývajú 3 izbový byt, ktorý má v podnájme. Uviedla, že má vytvorené podmienky pre to, aby sa mohla starať o maloleté dieťa.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom. Uviedol, že vo veci bolo urobené šetrenie, z ktorého bola predložená písomná správa o prešetrení pomerov. Navrhovateľka sa riadne stará o maloletého W., ktorý jej bol zverený predbežným opatrením do osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Kolízny opatrovník žiadal, aby matka maloletého W. - N. D., ktorá sa zdržuje na neznámom mieste bola zaviazaná na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, predbežným opatrením, rodným listom maloletého dieťaťa, správou o prešetrení pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/195/2012 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods.3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou u ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a osobné predpoklady najmä zdravotné, osobné a morálne a spôsobom svojho života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Súd návrhu navrhovateľky vyhovel a podľa ustanovenia § 45 ods. 3 citovaného zákona vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému aj s prihliadnutím na § 45 ods. 4 citovaného zákona.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu nezaniká.

Z ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva rodičom zákonná vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktorá trvá do času, kým nie je schopný sám sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť a platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia súd matke a otcovi určil výživné na maloleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Pri skúmaní schopností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie sú nevyhnutné vynaložiť (ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Súd návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, pretože navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Túto starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala od obdobia, keď jej bol maloletý W. D. zverený predbežným opatrením do osobnej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o dieťa je riadne postarané a má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Na základe uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel a zveril maloletého W. D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky I. D. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Matka maloletého dieťaťa, ktorá sa toho času nachádza na neznámom mieste zaviazala na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vzhľadom k tomu, že jej príjem nebolo možné zistiť.

Z uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/195/2012 zo dňa 28.08.2013 mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa bola odsúdená a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 16. mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a podľa § 409 ods. 3 Trestného poriadku sa odkladá výkon trestu odňatia slobody na jeden rok.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo išlo o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.