

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011200
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011200.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v trestnej veci obv. K. Q., dňa XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek I písm. g) Trestného poriadku, s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku súd u obv. K. Q., narodeného XX.XX.XXXX v A., bytom N., N. cesta XXXX/XX,

podmienečne zastavuje

trestné stíhanie v trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 1T 77/2013 na tom skutkovom základe že:

ako konateľ obchodnej spoločnosti E., s.r.o., so sídlom N. cesta XXXX/XX, N., K.: XXXXXXXX, po výpovedi z pracovného pomeru zo dňa 31.01.2012 poškodenému R.. R. V. vo výpovednom termíne február 2012 nevyplatil celú časť vopred dohodnutého odstupného v sume trojnásobku priemerného mesačného zárobku, čo predstavovalo sumu vo výške 4.658,64 eur, pričom v postupných splátkach mu bolo dňa 12.10.2012 vyplatených 2.658,64 eur z dohodnutej sumy, čím poškodenému R.. R. V. bola spôsobená škoda vo výške 2.000,-eur a škoda na úrokoch z omeškania výške okolo 340,-eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 03.12.2013 na obv. K. Q. na tunajší súd obžalobu pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 zákona číslo 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek I Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.
sp. zn. 1T 77/2013

Po preštudovaní spisového materiálu mal súd preukázané, že ide o konanie právne kvalifikované ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený K. Q. sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu doznal a čin oľutoval, udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný spáchal, neboli tu zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil poškodenému spôsobenú škodu vo výške 4.658,64,- eur.

V posudzovanej veci treba dodať, že úroky z omeškania vo výške 340,- eur uplatňované poškodeným pri svojom výsluchu dňa 09.09.2013 nepredstavujú priamu škodu v zmysle § 124 a nasl. Trestného zákona, pričom je potrebné poukázať aj na výpoveď poškodeného zo dňa 09.09.2013 v časti, kde po poučení podľa § 46 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku poškodený vyhlásil, že náhradu škody nežiada, nakoľko mu bola dlžná suma uhradená. Týmto nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa vyplatenia úrokov z omeškania inak ako v trestnom konaní.

V osobe obvineného ide o občana, ktorý doposiaľ nebol súdne potrestaný, bol priestupkovo prejednávaný za dva dopravné priestupky, a preto možno konštatovať, berúc do úvahy jej doterajší život, všetky okolnosti prípadu, že rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania je dostačujúce, účel trestného konania bude splnený aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd dostatočne preukázané, že obvinený splnila všetky podmienky v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku a že podmienené zastavenie trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce vzhľadom na jej osobu, doterajší život ako aj na všetky okolnosti prípadu.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.