

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010047
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114010047.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
Š. C. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v T.Á.,
trvale bytom T., X. I. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v mesiaci máj 2010 z nezisteného miesta ponúkol telefonicky poškodenému JUDr. I. C. na predaj osobné motorové vozidlo značky Opel Astra Caravan za kúpnu cenu 2.700€, poškodený JUDr. I. C. s ponukou súhlasil a prostredníctvom telebankingu z nezisteného miesta poukázal na dňa 21.05.2010 splátku vo výške 1.000€, dňa 22.05.2010 splátku vo výške 1.000€ a dňa 23.05.2010 splátku vo výške 700€ na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v G. G., a.s. patriaci Z. N., následne Z. N. finančné prostriedky vo výške 2.700€ z uvedeného účtu vybral a odovzdal ich obvinenému Š. C., ktorý si finančné prostriedky ponechal pre vlastnú potrebu a sľúbené vozidlo poškodenému doposiaľ nezabezpečil napriek tomu, že bol zo strany poškodeného viackrát vyzývaný na vrátenie peňazí prostredníctvom poštovej zásielky z 10.08.2010, tiež prostredníctvom emailov, SMS správ i telefonicky, pričom obvinený poškodeného ubezpečoval, že mu finančné prostriedky vráti, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 2.7000€,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § ods. 2, Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 2 /dva/ roky.

Súčasne sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T 41/2013 zo dňa 12.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2013, rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T 2/2013 zo dňa 13.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2013, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T 93/2012 zo dňa 12.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2012, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému JUDr. I. C., bytom H., I. O.. Č.. XX vo výške 2700,- EUR.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.