

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203461  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612203461.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. H., nar. X.XX.XXXX, bytom O. X, G., proti odporcovi: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, U. O., o návrhu na obnovu konania podaného navrhovateľom, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 7C/11/2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/56/2012-90 zo dňa 22. januára 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že obnovu konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 7C/11/2011 p o v o ľ u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením (v poradí druhým) zamietol návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na tamojšom súde pod sp.zn. 7C/11/2011, zároveň rozhodol o zamietnutí návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku vydaného v tomto konaní zo dňa 21.11.2011. Odporcovi boli priznané trovy konania vo výške 29,19 eur a navrhovateľovi bola uložená povinnosť tieto mu uhradiť. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že v konaní pod sp.zn. 7C 11/2011 sa prejednával návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi. Vo veci bol vydaný rozsudok, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi znížené výživné vo výške 26,- eur mesačne od 15.4.2011 do 18.9.2011 a od 19.9.2011 mu bola uložená povinnosť platiť zvýšené výživné vo výške 99,59 eur. Okresný súd vychádzajúc z uznesenia krajského súdu, ktorým bolo jeho predchádzajúce rozhodnutie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania zrušené, sa zaoberal posúdením splnenia podmienok pre podanie návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Krajský súd už ustálil, že navrhovateľ skutočnosti o založení obchodnej spoločnosti odporcom nemohol uviesť v pôvodnom konaní, prípadne o ich existencii označiť alebo predložiť dôkazy. Prvostupňovému súdu následne uložil posúdiť splnenie ďalšej (kumulatívnej) podmienky pre povolenie obnovy konania podľa tohto zákonného ustanovenia a to, že navrhovateľom tvrdené skutočnosti a označené dôkazy môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Okresný súd konštatoval, že založenie obchodnej spoločnosti odporcom s prihliadnutím aj na časové súvislosti (obchodná spoločnosť bola založená 1.12.2011, rozsudok v prejednáwanej veci bol vyhlásený 21.12.2011), neosvedčuje zmenu pomerov, akú má namysli ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine a nie je ani kritériom pre stanovenie výšky výživného podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal zrušenia prvostupňového rozhodnutia a vrátenia mu veci na ďalšie konanie. Poukazoval na to, že založenie obchodnej spoločnosti nie je záležitosťou týždňa alebo mesiaca a nejedná sa len o samotný formálny akt stanovený zákonom - zápisom do obchodného registra. Dôležitá je skutočnosť, že navrhovateľ ako študent s údajne nízkym sociálnym statusom zložil polovicu zo sumy 160.000,- Kč

v hotovosti pri zakladaní obchodnej spoločnosti. Okresný súd sa otázkou, odkiaľ mal odporca tieto finančné prostriedky, nezaoberal a na túto okolnosť neprihliadal. Tieto skutočnosti môžu mu však privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odporca ako majiteľ firmy musel disponovať značnými finančnými prostriedkami od samého začiatku fungovania firmy. Spôsob, akým zistiť správnosť týchto skutočností je povolenie obnovy konania.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na skutočnosť, že finančné prostriedky zložené na založenie obchodnej spoločnosti neboli pokryté jeho zdrojmi, ale boli zapožičané, doklady o tom súdu predložil. Založená spoločnosť však nevykazovala žiadnu činnosť, a preto nemohla vykazovať ani žiadny zisk, zostali mu z nej len záväzky.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ako už krajský súd zdôrazňoval vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom uznesení vydanom v prejednávanej veci, obnova konania je prípustná len z dôvodov taxatívne uvedených v § 228 ods. 1 O.s.p. Podľa písm. a/ tohto zákonného ustanovenia týmto dôvodom je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, a to za predpokladu, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ poukázal na to, že v čase vydania rozhodnutia v konaní, ktorého obnovy sa domáhal, odporca založil obchodnú spoločnosť a musel disponovať (mať) finančnými prostriedkami potrebnými pre jej založenie. Teda nebol v takej nepriaznivej situácii, ako sa snažil v tomto konaní prezentovať.

Pre záver, že tieto navrhovateľom uvádzané skutočnosti môžu pre neho ako pre účastníka privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, postačuje, že sa toto priaznivejšie rozhodnutie javí aspoň ako pravdepodobné. Na základe uvedených skutočností krajský súd považoval za dôvodnú odvolaciu námietku navrhovateľa, pokiaľ tento poukázal na nesprávny záver okresného súdu o nesplnení tejto podmienky. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti medzi rodičmi (ako povinnými) a deťmi (ako oprávnenými) sa súd zaoberá zisťovaním osobných a majetkových pomerov na oboch stranách. Musí dôsledne zistiť a vyhodnotiť, aké tieto pomery sú a aký vplyv majú na rozsah vyživovacej povinnosti povinného rodiča. Javí sa pravdepodobným, že pokiaľ by v čase rozhodovania okresného súdu, v konaní ktorého obnovy sa navrhovateľ domáha, boli zrejme skutočnosti, že odporca je zakladateľom spoločnosti s ručením obmedzeným, kde zložil finančné prostriedky v rozsahu 160.000,- Kč za účelom založenia spoločnosti, bola by namiesto pochybnosť o pravdivosti ním tvrdenej nepriaznivej finančnej situácie. Následne táto okolnosť, teda disponovanie odporcu s týmito finančnými prostriedkami, prípadne schopnosť zabezpečiť si tieto prostriedky a vrátiť ich, má vplyv aj na vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako rodiča a na posúdenie oprávnených potrieb odporcu ako syna.

Krajský súd už osobitne nerozhodoval o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku vydaného v konaní, ktorého obnovu povolil, nakoľko v zmysle § 234 ods. 3 O.s.p. povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci. Teda samotnou právoplatnosťou uznesenia o povolení obnovy konania sa zo zákona odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, pričom účinky odkladu trvajú až do právoplatného skončenia obnoveného konania (§ 235 ods. 2 O.s.p.).

Toto uznesenie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.