

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205196
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513205196.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu O.U. Z.U., S., U. X, proti žalovanému X.R. W.R., K. V. XX, o neúčinnosť právneho úkonu a i., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 15C/102/2013-11 z 3.5.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením I. Konanie zastavil a II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia, uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej, podanou uňho 4.4.2013 domáhal určenia, že právny úkon - darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným, ako obdarovaným, a X. W., K..XX.X.XXXX, K. V. XX, (ďalej len X.. W. W.), vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č.V144/2013, a ktorou boli na žalovaného prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Košice - okolie, obec K. V., S.. Ú.. K. V., zapísané na LV č.X vedenom Správou katastra Košice - okolie, a to pozemkom parcelou registra C parc.č.131/1 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 500 m2, pozemkom parcelou registra C parc.č.131/2 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 168 m2, pozemkom parcelou registra C parc.č.132 záhrady vo výmere 1759 m2 a domom súp.č.12 postaveným na parc.č.131/2 je voči nemu právne neúčinná a, že právny úkon - zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania uvedených nehnuteľností v prospech X.. W. W.. je voči nemu právne neúčinná, že so žalobným návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), aby uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania a disponovania s predmetnými nehnuteľnosťami. Zistil, že na Okresnom súde Košice - okolie sa vedie konanie 7C/52/2013, v ktorom sa žalobca Bohuš Hudák, nar.7.1.1962 proti žalovanému X. W., K..XX.X.XXXX domáha určenia, že právny úkon - darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným, ako obdarovaným, a X. W., K..XX.X.XXXX, K. V. XX, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č.V144/2013, a ktorou boli na žalovaného prevedené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Košice - okolie, obec K. V., S.. Ú.. K. V., zapísané na LV č.X vedenom Správou katastra Košice - okolie, a to pozemkom parcelou registra C parc.č.131/1 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 500 m2, pozemkom parcelou registra C parc.č.131/2 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 168 m2, pozemkom parcelou registra C parc.č.132 záhrady vo výmere 1759 m2 a domom súp.č.12 postaveným na parc.č.131/2 je voči žalobcovi právne neúčinná a, že právny úkon - zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania uvedených nehnuteľností v prospech X.. W. W.. je voči žalobcovi právne neúčinná, že spolu so žalobným návrhom vo veci samej podal žalobca v konaní 7C/52/2013 návrh na nariadenie PO, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania a disponovania s uvedenými nehnuteľnosťami, že konanie 7C/52/2013 sa začalo na základe návrhu doručeného súdu 28.3.2013 a, že súd návrhu žalobcu vyhovel a 26.4.2013 uznesením 7C/52/2013-13 vo veci nariadil PO. Vychádzajúc z § 83,§ 103 a § 104 ods.1 O. s. p. (ich znenie citoval) konštatoval, že litispendencia

(prekážka konania veci už začatej) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla a, že v takomto prípade vždy konanie zastaví. Uzavrel, že v predmetnej veci je nepochybné, že na tom istom súde boli podané 2 návrhy na určenie, že právne úkony darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným, ako obdarovaným, a J. W., W..., vklad ktorej bol povolený Správou katastra Košice pod č.V144/2013 a zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania uvedených nehnuteľností v prospech X.. W.Á. W.. sú voči žalobcovi právne neúčinné, pričom v oboch veciach boli podané návrhy na nariadenie PO v totožnom znení. Keďže predmet konania, ako aj účastníci, sú totožní, rozhodol tak, že neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. zn. 15C/102/2013 z dôvodu uvedeného v § 83 O. s. p, podľa cit. § 104 ods.1 prvá veta O. s. p., zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. (aj jeho znenie citoval).

Voči uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a to proti všetkým výrokom, z dôvodov podľa § 205 ods.2 písm. d) a f) O. s. p. pretože súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň, pretože rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že zároveň berie späť návrh na nariadenie PO, že v konaní, ktoré súd zastavil si uplatňuje právo v zmysle § 42a O. z. (citoval znenie jeho ods.1), že podmienkou vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu dlžníka je existencia vymáhateľnej pohľadávky, že neúčinnosť sa uplatňuje voči úkonu dlžníka a voči konkrétnej dlžníkovej pohľadávke, že voči J. W. W..., K..XX.X.XXXX podal viacero žalôb o zaplatenie, v ktorých si uplatňuje viacero pohľadávok, viacero samostatných nárokov, že tieto konania sú vedené samostatne a predstavujú jednotlivo potencionálne vymáhateľnú pohľadávku podľa § 42a O. z., že v tomto konaní si uplatňuje právo na určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorým bola ukrátená jeho pohľadávka vo výške 15 216,50 €, o ktorej sa konanie vedie na OS Košice Okolie sp. zn. 7C/133/2012, že v konaní 7C/52/2013, pre ktorého začatie súd konanie zastavil si uplatňuje právo na určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorým bola ukrátená jeho pohľadávka vo výške 8 000 €, o ktorej sa konanie vedie na OS Košice Okolie sp. zn. 15C/26/2013, že nakoľko ide o 2 samostatné nároky, nemožno tieto 2 veci spájať a vyslovením neúčinnosti v jednom konaní nie je dotknutá účinnosť právneho úkonu vo vzťahu k druhej pohľadávke, rozhodnutie súdu o tom, že existuje prekážka už začatej veci je preto nesprávne. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie súdu zrušiť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolania v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože jeho dôvody sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Ani jeden zo žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O. s. p.

V odvolaní sa neuvádza nič, čo by umožňovalo záver, že tento odvolací dôvod je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci

podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci [§ 205 ods.2 písm. f) O. s. p.] je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis a správne ho aj vyložil.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť, že z hľadiska § 42a O. z. je rozhodujúce určenie súdu, že dlžníkové právne úkony sú voči veriteľovi neúčinné, a nie to, či právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie jednej alebo viacerých vymáhateľných pohľadávok veriteľa, tzn., že ak bolo raz právoplatne určené, že dlžníkové úkony sú voči veriteľovi neúčinné, veriteľ sa už nemôže domáhať toho istého nároku (určenia neúčinnosti právnych úkonov dlžníka) aj v ďalšom (ďalších) konaní, resp. konaniach, ale na ochranu svojich práv potrebuje len tzv. exekučný titul.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté so zreteľom na to, že žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný žiadne trovy neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.