

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200393  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522200393.7

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., občan SR, pr. zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., občan SR, práv. zast.: JUDr. Michal Barnovský, advokát, Námestie generála Štefánika 532/7, Stará Ľubovňa, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo sporových strán **nepriznáva** náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,30 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátila žalobcovi A. B., na účet vedený v D. D., E., IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 10.3.2022 žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Vec napadla pod sp. zn. 5C/9/2022.

2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 12.1.2023.

3. Pred otvorením pojednávania sporové strany zhodne prehlásili, že medzi sporovými stranami došlo k predbežnej mimosúdnej dohode na vyporiadanie BSM, avšak je potrebné doriešiť podrobnosti, preto zhodne navrhli, aby súd odročil pojednávanie za účelom mimosúdnej dohody. Súd odročil pojednávanie na deň 21.4.2023.

4. Listom zo dňa 28.2.2023 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu Dohody o vyporiadanie BSM manželov, preto berie podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil a rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň požiadal, aby súd poukázal alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku na účet žalobcu.

5. Právny zástupca žalovanej dňa 22.3.2023 doručil súdu podanie, v ktorom oznámil súdu, že súhlasia so späťvzatím žaloby, resp. s návrhom na zastavenie konania zo dňa 28.2.2023 a navrhujú, aby súd konanie zastavil a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 257 CSP.

13. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby však vyplýva, že dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že sporové strany uzavreli dňa 3.2.2023 Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe tejto skutočnosti obidve sporové strany oznámili súdu, že navrhujú, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán.

14. V uvedených skutočnostiach súd zhladol dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP a rozhodol, že žiadnej zo sporových strán nepriznáva náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý po platok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo konanie zastavené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 26,30 eur (zaplatený súdny poplatok 33,- eur – 6,70 eur /krátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov/).

20. Žalobcovi bude krátený súdny poplatok vo výške 26,30 eur vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

**Poučenie:**

P o u č e n i e :Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP).  
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).