

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Sa/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212729
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Nevidánská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1113212729.1

Uznesenie

V právnej veci žalobkyne: T.. C. Z., U., W. XXXX/XX, XXX XX X., IČO: 44 931 018, proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, v konaní o zaplatenie 10,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **o d m i e t a**.
Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08.04.2013, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 09.04.2013, domáha zaplatenia sumy 10,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9%, čo predstavuje doplatok príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa ustanovenia § 60 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) za obdobie od 01.02.2010 do 03.02.2010 vrátane. Žalobkyňa namieta výšku priznaného príspevku, nakoľko v zmysle zmluvy o nájme bytových a nebytových priestorov, začal nájom prenajatých priestorov dňa 01.02.2010, avšak žalovaný jej priznal príspevok až odo dňa účinnosti zápisu zmeny miesta podnikania v živnostenskom registri, t. j. odo dňa 04.02.2010, na základe rozhodnutia o priznaní zmeny postavenia chráneného pracoviska s účinnosťou od 04.02.2010.
- Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 5C/78/2013-35 zo dňa 02.06.2014 žalobu žalobkyne zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena a nepredloženia žiadneho dôkazu osvedčujúceho jej nárok. Proti citovanému rozsudku podala žalobkyňa dňa 10.08.2014 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Co 572/2014-98 zo dňa 31.10.2016, právoplatným dňa 02.12.2016 tak, že citované rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poučil Okresný súd Bratislava I o povinnosti odstránenia procesnej vady spočívajúcej v nedoručení vyjadrenia žalovaného žalobkyňi podľa ustanovenia § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nasledovnom postupe podľa ustanovenia § 167 ods. 4 CSP a povinnosti opätovného rozhodnutia o celom uplatnenom návrhu v súlade s ustanovením § 220 CSP.
- Vo svojom vyjadrení zo dňa 12.04.2022 žalovaný namietol nedostatok právomoci civilného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci s poukazom na verejnoprávny charakter vzťahu medzi stranami sporu a na podporu svojho tvrdenia odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/202/2015 zo dňa 03.08.2016 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/32/2018 zo dňa 18.06.2019.
- Okresný súd Bratislava I vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) ako správne mu súdu prípisom z dôvodu, že v konaní nie je daná vecná príslušnosť civilného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, pretože žaloba sa netýka sporu súkromnoprávnej povahy, ale verejnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorý má postavenie orgánu verejnej správy.

5. Správny súd dňa 11.08.2022 vec predložil kompetenčnému senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), nakoľko s postúpením veci nesúhlasil.
6. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uznesením č.k. 18SKomp/3/2022-170 zo dňa 06.10.2022 rozhodol tak, že na prejednanie veci je daná právomoc správneho súdu.
7. Podľa § 247 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.
8. Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.
9. Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
10. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
11. Po preskúmaní súdneho spisu, administratívneho spisu žalovaného a procesných podmienok konania, správny súd dospel k záveru, že žalobu žalobkyne nie je možné v tomto konaní preskúmať, a to z dôvodu zmeškania lehoty na jej podanie. Vychádzajúc z ustanovenia § 250b ods. 1 OSP, musí byť pri tomto druhu konania žaloba podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že Oznámenie č. 101/§60/2010 zo dňa 10.05.2010, ktoré je predmetom súdneho prieskumu, bolo žalobkyňi doručené dňa 13.05.2010. Žalobkyňa podala žalobu v predmetnej právnej veci dňa 08.04.2013. Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. V predmetnom prípade dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby sa v zmysle § 57 ods. 2 OSP (obdobne § 69 ods. 4 SSP) žalobkyňi skončila uplynutím dňa 13.07.2010 (utorok) t. j. dňa, ktorý svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (deň doručenia Oznámenia žalovaného orgánu verejnej správy žalobkyňi). Posledným dňom na podanie žaloby proti Oznámeniu žalovaného č. 101/§60/2010 zo dňa 10.05.2010 bol pre žalobkyňu deň 13.07.2010. Lehota na podanie správnej žaloby je procesnou lehotou s prekluzívnym charakterom, to znamená, že jej zmeškanie nemožno odpustiť a jej márnym uplynutím stráca fyzická alebo právnická osoba právo na preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Vzhľadom na uvedené je zjavné, že žaloba bola podaná takmer tri roky po uplynutí zákonnej lehoty.
12. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
13. Podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.
14. Správny súd na základe vyššie uvedenej skutočnosti postupoval podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ SSP a žalobu ako oneskorene podanú odmietol.
15. Podľa § 170 písm. a/ SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.
16. Správny súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko bola žaloba odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).