

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200797  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200797.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci maloletých detí K. R., nar. X.X.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky D. J., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX H., štátny občan SR, a otca J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. 5, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zníženie výživného na maloleté deti K. R., nar. X.X.XXXX a maloletú K. R., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od X.X.XXXX do 31.1.2014 zo sumy XXX eura na sumu XX eura mesačne na každé dieťa **z a s t a v u j e .**

Súd konanie o návrhu otca na zmenu styku s maloletými deťmi **z a s t a v u j e .**

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2012 pod č. k. 4P/15/2012-20, vo výroku o výživnom tak, že **z n i ť u j e** výživné zo strany otca J. R., nar. XX.X.XXXX, na maloletú K. R., nar. X.X.XXXX zo sumy XXX eura na sumu 50 eura, a na maloletú K. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eura na sumu 50 eura, počnúc od 1.2.2014 do budúca, ktoré výživné je otec maloletých detí povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí, sa podaným návrhom zo dňa 13.2.2013 domáhal zníženia výživného na maloletú K. R., nar. XX.X.XXXX a maloletú K. R., nar.

XP/XX/XXXX

- 2 -

21.12.2010, zo sumy po 100 eura na každé dieťa na sumu 50 eura mesačne od 1.2.2013do budúca.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2012, pod č. k. 4P/15/2012-20, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej K. R. sumou 100 eura mesačne a maloletej K. R. sumou 100

eura mesačne, od 1.5.2012 do budúca. Zároveň navrhol aj zmenu úpravy styku s maloletými deťmi a to bez obmedzenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2012.

Otec maloletých detí dňa 31.1.2014 pred začatím pojednávania svoj návrh o zníženie výživného na maloleté deti K. R., nar. X.X.XXXX a maloletú K. R., nar. 21.12.2010, za obdobie od 1.2.2013 do 31.1.2014 zo sumy 100 eura na sumu 50 eura mesačne zobral späť a tiež ohľadne úpravu styku s maloletými deťmi a navrhol konania v tejto časti zastaviť. Preto súd podľa § 96 ods. 1., 3. O.s.p., konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom ďalšieho konanie bol návrh otca za zníženie výživného na maloleté deti zo sumy 100 eura na sumu 50 eura na každé maloleté dieťa od 1.2.2014 do budúca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 31.1.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a vo veci pred súdom bola vypočutá.

Súd zistil, z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2012 pod č. k. 4P/15/2012-20, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej K. R. sumou 100 eura mesačne a maloletej K. Ďorkovou sumou 100 eura mesačne, od 1.5.2012 do budúca. Zároveň bol určený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2012.

Otec maloletých detí, prítomný na pojednávania, žiadal znížiť výživné na obe maloleté deti zo sumy 100 eura na 50 eura od 1.2.2014 do budúca, pričom uviedol, že je nezamestnaný.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že rozhodnutie ponecháva na súd.

Matka maloletých detí, ktorá bola vypočutá pred súdom dňa 30.1.2014, súhlasila so znížením výživného zo sumy 100 eura na sumu 50 eura na každé dieťa od 1.2.2014 do budúca.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7P/25/2013 -67

- 3 -

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič

bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania, je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena na jednej, či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a nevedú spoločnú domácnosť, maloleté deti na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov, zo dňa 30.4.2012 pod č. k. 4P/15/2012-20 boli zverené do starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu po 100 eura na každé dieťa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, keďže otec maloletých detí žiadal znížiť výživné zo sumy 100 eura na sumu 50 eura na každé maloleté dieťa od 1.2.2014 do budúca, pričom aj matka maloletých detí s uvedeným návrhom súhlasila, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2012 pod č. k. 4P/15/2012-20, vo výroku o výživnom tak, že znížil výživné zo strany otca J. R., nar. XX.X.XXXX, na maloletú K. R., nar. X.X.XXXX zo sumy 100 eura na sumu 50 eura, a na maloletú K. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eura na sumu 50 eura, počnúc od

7P/25/2013

- 4 -

1.2.2014 do budúca, ktoré výživné je otec maloletých detí povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd

Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. )  
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v  
čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho  
sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým,  
že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za  
následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože  
nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel  
na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav  
neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a  
O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh  
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 31. januára 2014

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková