

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209518  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213209518.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Q. W., K.. X.X.XXXX, O. P. Y. Č..XXXX/X, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č.5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie príslušenstva, úroku z omeškania vo výške 42,82 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11,16 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 37,66 eur zamieta.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, o ktorej bolo vedené konanie pod sp. zn. 5C/86/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 378,08 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení č. U. dňa 30.9.2009 a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a predmetom dodatku odpredaj mobilného telefónu Nokia 6330 za kúpnu cenu 19.- eur. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov máj 2010 až júl 2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a že dlhuje žalobcovi aj cenu nezaplatených služieb vo výške 46,14 eur.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/165/11-32 zo dňa 11.10.2011. Po vydaní platobného rozkazu vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý podal odpor proti platobnému rozkazu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/165/2011-70 zo dňa 30.5.2012 tunajší súd odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 11.1.2012 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bardejov č.k. 5Ro/165/2011-32 zo dňa 11.10.2011 odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 18Co/121/2012-89 zo dňa 29.11.2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie so záverom, že odpor bol podaný včas a že bol podaný oprávnenou osobou. V priebehu ďalšieho konania žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 7.8.2013 zobral žalobu v časti o zaplatenie 378,08 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby sa teda týkalo celej žalovanej istiny. Žalobca naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške, ktorý kapitalizoval na sumu 42,82 eur a na náhrade trov konania vo výške stanovenej súdom. Dôvodom späťvzatia žaloby, pokiaľ ide o istinu bolo to, že žalovaný na účet žalobcu vykonal dňa 14.6.2013 úhradu sumy 378,08 eur.

Uznesením č.k. 5C/86/2013-108 zo dňa 12.8.2013 súd konanie v časti o zaplatenie 378,08 eur zastavil. V časti o zaplatenie príslušenstva, úroku z omeškania vo výške 42,82 eur vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2013.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/262/2013.

Predmetom konania vo vylúčenej veci zostal žalobou pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 378,08 eur od 8.10.2010 do zaplatenia, pričom po úhrade sumy istiny žalobca kapitalizoval úrok z omeškania na celkovú sumu 42,82 eur za obdobie od 8.10.2010 do zaplatenia istiny.

Tvrdil, že žalovaný uhradil istinu dňa 14.6.2013. Vzhľadom na predmet konania 42,82 eur ide, od kedy predmet konania poklesol na túto sumu, teda od právoplatnosti uznesenia o čiastočnom zastavení konania 11.10.2013 o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobnom spore.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení ďalej konal vo veci ako o drobnom spore.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca sa domáhal pôvodne zaplatenia istiny 378,08 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 8.10.2010. Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 31.7.2013 v konaní, ktoré bolo vedené ešte pod sp. zn. 5C/262/2013 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 378,08 eur späť, čo odôvodnil tým, že dňa 14.6.2013 žalovaný vykonal na účet žalobcu úhradu sumy 378,08 eur. Suma 378,08 eur, zaplatenia ktorej sa žalobca domáhal v konaní, ktoré sa viedlo pôvodne pod sp. zn. 5C/86/2013, pozostávala zo sumy 46,14 eur, čo zodpovedalo cene neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému a zo sumy 331,94 eur, ktorá zodpovedala zmluvnej pokute, zaplatenia ktorej sa žalobca domáhal voči žalovanému.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/86/2013, v ňom pripojenej zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení dospel k záveru, že

pokiaľ ide o úrok z omeškania, je iba sčasti dôvodný nárok žalobcu a to pokiaľ ide o úrok z omeškania zo sumy 46,14 eur za dobu od 8.10.2010 do 13.6.2013. Žalovaný síce podľa tvrdenia žalobcu uhradil okrem ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 46,14 eur aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, avšak nemožno dospieť k záveru vzhľadom na to, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a už bolo opakovane judikované, že dohoda o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluvám o pripojení, ktoré boli uzatvárané žalobcom, v ktorých ako sankcia za nedodržanie viazanosti v trvaní 24 mesiacov za porušenie niektorých z povinností účastníka uvedených v dodatku /najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby / dôjde k jednostrannému ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalobca to aj akceptoval, keď v iných konaniach bral späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Keďže žalovaný nebol povinný plniť z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nemohol sa ocitnúť v omeškaní so sumou 331,94 eur, ale len so sumou 46,14 eur, teda len so sumou, ktorá zodpovedá cene za poskytnuté telekomunikačné služby. Úrok z omeškania podľa vládneho nariadenia 87/1995 Zb. k prvému dňu omeškania zo sumy 46,14 eur, bol v sadzbe 9 % ročne.

So sumou 46,14 eur bol žalovaný v omeškaní do 14.6.2013. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania od 8.10.2010, celkom tak bol žalovaný v omeškaní 981 dní. Za 981 dní pri úroku z omeškania 9 % ročne a dennom úroku 0,025 % poplatok z omeškania zo sumy 46,14 eur činí 11,16 eur. Na úrok tejto sumy súd zaviazal žalovaného ako na zaplatenie úroku z omeškania a v prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 37,66 eur ako rozdielu medzi sumou požadovanou 48,82 eur na úroku z omeškania a priznanou sumou 11,16 eur na úroku z omeškania a v časti o zaplatenie 37,66 eur žalobu zamietol..

O trovách konania celého konania súd rozhodol, pokiaľ ide o účastníkov konania tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva v súlade s ustanovením § 150 O.s.p., podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo v časti priznať.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak pre správanie odporcu sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V prípade, v časti o zaplatenie 378,08 eur bol návrh vzatý späť pre správanie žalovaného. Pri posudzovaní z procesného hľadiska by bol povinný žalovaný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku 22,50 eur, avšak vzhľadom na to, čo už súd uviedol v súvislosti s neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pokiaľ ide o dohodu o zmluvnej pokute, tak aj pre účely rozhodovania o trovách konania považuje súd túto okolnosť za takú, ktorá je hodná osobitného zreteľa, pre ktorú žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný dobrovoľne uhradil aj zmluvnú pokutu, na úhradu ktorej vlastne, keďže išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nebol povinný.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Uvedené platí aj, pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Keďže v danom prípade nevznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania, tento nárok by bol vznikol len v prípade ak by bolo došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie istiny z iných dôvodov ako je zaplatenie žalovanej istiny žalovaným a preto súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval v konaní na strane žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).