

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208995
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913208995.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Likavka, ul. Družstevná č. 329, Likavka, IČO: 00 195 596, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Malachovským, advokátom so sídlom Y. č. XXX, proti odporcovi: V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. X, v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/129/2013-33 zo dňa 26. novembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/129/2013-33 zo dňa 26. novembra 2013 p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania o vydanie predbežného opatrenia n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených listinných dôkazov, osobitne z oznámenia Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor, ďalej z predloženej fotodokumentácie mal za preukázané, že medzi rodinnými domami na ceste vedúcej k nejasným a neurčitým stavbám (označené navrhovateľom ako hospodársky dvor) bola zložená kopa dreva, ktorá bránila prístupu k označeným stavbám. Pred rozhodnutím o vydaní predbežného opatrenia nemal prvostupňový súd za preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľností, na ktorých je postavená pozemná komunikácia, pričom bez ohľadu na to, či stavba komunikácie je miestnou komunikáciou alebo verejnou účelovou komunikáciou, je oprávnený túto stavbu komunikácie užívať obvyklým spôsobom ktokoľvek. To platí aj pre vlastníka pozemku, na ktorom je táto stavba komunikácie postavená. Vlastník pozemku nemôže užívať stavbu komunikácie na ňom postavenú inak, než spôsobom, akým sa komunikácia obvykle užíva a nemá vo vzťahu k tejto stavbe komunikácie žiadne iné práva ani ktorýkoľvek iný užívateľ komunikácie. Súdu však neboli doložené žiadne doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že sa jedná o takúto účelovú komunikáciu, uvedené zostalo len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Predložené fotografie preukazujú, že sa jedná o cestu vedúcu medzi dvoma rodinnými domami k navrhovateľom označeným objektom, ktorých vlastníctvo navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal. Nepreukázal tiež, že v danom objekte - hospodárskom dvore chová hovädzí dobytok ani skutočnosť, že zmluvná mliekareň denne vykonáva zvoz nadojeného mlieka z uvedeného hospodárskeho dvora ani skutočnosť, že sa denne zabezpečuje dopravu krmiva pre hospodárske zvieratá práve prostredníctvom uvedenej prístupovej cesty. Súd tiež nemal preukázané tvrdenia navrhovateľa, že ďalšie prístupové cesty, ktoré vedú k uvedenému hospodárskemu dvoru, neumožňujú prejazd vozidla, ktorým prepravujú mlieko. Navrhovateľ neoznačil ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že prístupová cesta vedie k pozemku, resp. k nehnuteľnostiam - hospodársky dvor Martinček, ku ktorému má navrhovateľ vlastnícke právo, teda neosvedčil základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia - pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Tvrdenie navrhovateľa, že sa jedná o opakované vytváranie prekážok odporcom na uvedených pozemkoch súd tiež nemal ničím preukázané a to isté platí

aj vo vzťahu k tomu, že odporca uvedenú prekážku vytvoril a v uvedenej činnosti pokračuje. Navyše, v čase vydania predbežného opatrenia podľa vyjadrenia starostu obce bol prístup k hospodárskemu dvoru zabezpečený, keďže drevo bolo PD Likavka odsunuté a cesta je voľná. O trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že odporcovi, ktorý mal úspech voči navrhovateľovi, právo na ich náhradu nepriznal, keďže mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytykal to, že dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež aj nesprávne právne posúdenie veci. Čo sa týka toho či komunikácia, na ktorej bola vytvorená prekážka, je účelovou, z vyjadrenia starostu Obce Martinček (úradný záznam na č.l. 32 spisu) zo dňa 26. 11. 2013 vyplýva, že cestu vybudoval navrhovateľ. Odsunutie dreva z cesty slúžilo jej sprejazdeniu, avšak to neznamená, že tým odpadol dôvod návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože toto má smerovať do budúcnosti a má zabrániť odporcovi v opakovaní vytvárania prekážok na ceste. Odporca totiž v minulosti niekoľkokrát vytvoril prekážku na ceste v úmysle brániť navrhovateľovi v jej užívaní. Pokiaľ parcely CKN č. 202/7 a č. 220/18 v k. ú. W. boli sčasti vytvorené z parciel, kde má odporca spoluvlastnícke podiely, ide len o menšinové spoluvlastnícke podiely, keď vzhľadom na ich veľkosť nie je odporca oprávnený konať samostatne a jeho konanie je v rozpore s ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ sa pokúšal dohodnúť s odporcom na nájomnom vzťahu, avšak pre jeho nereálne požiadavky k dohode nedošlo. Pokiaľ prvostupňový súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, mal ho vyzvať podľa ust. § 75 ods. 2 O. s. p. na doplnenie náležitostí návrhu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom je predbežné opatrenie, ktoré sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania (§ 74 O. s. p.), ale aj v konaní vo veci samej (§ 102 O. s. p.).

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

Predbežné opatrenie sa spravidla nariadi na návrh. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený dokazovaním. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v konaní skúmal naplnenie jednotlivých podmienok pre vydanie predbežného opatrenia. Oboznámia sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahom prislúchajúceho spisového materiálu, zhodne s prvostupňovým súdom dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia, ktorým mala byť odporcovi uložená povinnosť zdržať sa vytvárania prekážok na pozemnej komunikácii bližšie špecifikovanej v petite návrhu. Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúci k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je

nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že drevo, ktoré bolo vysypané na cestu vedúcu k hospodárskemu dvoru navrhovateľa, už bolo odstránené. Za daného stavu ani odvolací súd nevidel v aktuálnej situácii nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľa, ktorý navyše tak, ako správne konštatoval prvostupňový súd, ani nepreukázal svoje vlastnícke právo k hospodárskym objektom ani to, že nemá možnosť zabezpečiť svoju prevádzku prostredníctvom inej komunikácie a napokon, že odporca tvrdenú prekážku vytvoril opakovane a v uvedenej činnosti pokračuje. Predbežné opatrenie sa pritom môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania, a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá a smerujúca najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovania ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Nebolo povinnosťou prvostupňového súdu vyzývať navrhovateľa na doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, pretože jeho podanie obsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti. Za takéto nemožno považovať dôkazy, na základe ktorých navrhovateľ preukazuje splnenie jednotlivých podmienok vedúcich k nariadeniu predbežného opatrenia. Sankciou z dôvodu ich nepreukázania je zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z tohto pohľadu postupoval prvostupňový súd správne.

Keďže v preskúmanom rozhodnutí odvolací súd nezistil žiadne pochybenia, ako vecne správne ho podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania o vydanie predbežného opatrenia odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. v prospech odporcu, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. Odporcovi však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne si neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva vznik nároku na ich náhradu. S poukazom na uvedené preto odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania o vydanie predbežného opatrenia nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.