

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010442
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413010442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Luciou Bašistovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2014 v trestnej veci proti obžalovanému F. H. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

F. H., nar. X. XX. XXXX v A., trvale bytom L.,
okres A., slobodný, nezamestnaný,
t.č. od 7. 7. 2013 Ústav na výkon väzby X.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 7. 7. 2013 v čase okolo 19.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov za použitia FAB kľúčov, ktoré si v presne nezistený deň roku 2013 nechal vyrobiť bez súhlasu vlastníkov a užívateľov domu, rodičov H. H. a F. H., bez súhlasu a proti vôli jedinej oprávnenej osoby, H. H., otvoril uzamknutú vstupnú bráničku na pozemku pred rodinným domom s popisným číslom č. XX na X. R. V. L., okres A., otvoril uzamknuté vstupné dvere vedúce do tohto rodinného domu, vstúpil do domu, na výzvu matky H. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., X. XX, okres A., opustil jej dom a pozemok, nereagoval a v rodinnom dome zotrval, pričom počas svojho zotrvania v dome poškodenej H. H. vulgárne nadával,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene v obydľí iného zotrval a takýto čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a na chránenej osobe blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému zákaz stretávania s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej H. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ľ., Podtatranská Č.. XX, okres A. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 21. 11. 2013 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na F. H. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. H. vypovedal zhodne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, kde v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol, že zo dňa 7. 7. 2013, kedy malo dôjsť ku skutku, si veľa nepamätá. Mal zametať chodník, pošmykol sa a pritom rozbil okno. Následne asi matka zakričala z balkóna, šiel si ľahnúť. Potom ho zobudila hliadka. Kľúče od domu mu dovolil urobiť jeho nebohý otec. Nevedel o tom, či matka o kópii kľúčov mala vedomosť. Od smrti otca 1. 7. 2013 veľa pil. K zrušeniu trvalého pobytu viedlo jeho správanie sa k rodičom a alkohol. Finančne im neprispieval, vypomáhal len prácou. Viackrát bol vyzvaný matkou a raz otcom, aby do domu nevstupoval. Keď pracoval, tak ho rodičia nechali, keď si vypil, tak ho vyhadzovali. V časti, kde sa obžalovaný zdržiaval - na prízemí, bola samotná bytová jednotka, rodičia resp. už len matka žila na poschodí. Zhodne vypovedal obžalovaný aj v prípravnom konaní.

Svedkyňa - poškodená H. H., matka obžalovaného v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 7. 7. 2013 o 16.00 hod. počula, ako sa niekto snažil kľúčom dostať do domu na ulici X. XX, Ľ., kde sama bývala. Bol to jej syn obžalovaný, ktorý aj napriek výzvam z jej strany sa naďalej dobíjal do domu, pričom jej vulgárne nadával. Potom vyšiel pred dom, čo využila a zobrala mu kľúče, ktoré nechal jej syn v zámke dverí do domu. Dvere zvnútra zatvorila a zamkla, synovi cez zatvorené dvere zakričala, aby odišiel preč. Následne zavolala hliadku polície, ktorá ho vyzvala, aby odišiel preč, čo aj urobil. Potom zamkla aj dvere na bráničke na pozemok, vošla do domu a zamkla i dvere do domu. Okolo 19.30 hod. videla, ako syn F. otvára bráničku do dvora a následne kľúčom dvere na rodinnom dome. Bola prekvapená, odkiaľ má kľúče, lebo predtým mu jedny vzala. Následne syn vošiel do domu, vulgárne jej nadával. Požiadala ho, aby odišiel z domu a viac sa nevracal, urobila tak asi päťkrát. On jej však naďalej nadával a kričal, že ešte uvidí, potom išiel do izby a ľahol si na posteľ. Z uvedeného dôvodu zavolala políciu a rozhodla sa, že podá trestné oznámenie.

Na základe položených otázok poškodená ďalej uviedla, že s manželom mu zakazovali vstup do domu, lebo ich syn bol agresívny, vulgárny, neprispieval na spoločnú domácnosť. Z uvedených dôvodov mu zrušili trvalý pobyt na adrese X. XX, Ľ.. Obžalovaný vôbec nerešpektoval zrušenie trvalého pobytu. Nemala vedomosť o tom, že by jej nebohý manžel dal kľúče od domu ich synovi. Obaja chceli, aby syn kľúče nemal a do domu nechodil. Manžel chcel syna vydediť, nestihol to však.

Svedkyňa F. M. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovanému bol zrušený trvalý pobyt z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu a pre jeho správanie. Uvedené skutočnosti sa dozvedela od matky obžalovaného a jeho bývalej družky.

Svedkyňa T. A., sestra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že matka jej 7. 7. 2013 okolo 15.30 hod. telefonicky oznámila, ako obžalovaný vystrája. Snažila sa jej dohovoriť, aby situáciu riešili ako dvaja dospelí ľudia. Opätovne jej mama volala medzi 19.00 až 20.00 hod. v ten istý deň. Mala strach, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a dobíjal sa do domu, vyhrážal sa jej, bol vulgárny a agresívny. Otec sa jej týždeň predtým, ako bol hospitalizovaný v nemocnici zdôveril, že je nešťastný zo správania syna F., ako upadol a že nechce, aby s nimi naďalej žil. Aj matka sa už dávnejšie sťažovala na správanie obžalovaného, bola aj hospitalizovaná asi dva roky dozadu. Úraz súvisel s hádkou s obžalovaným. Rodičia zrušili trvalý pobyt obžalovanému z dôvodu, že sa necítili bezpečne vo svojom dome. O kópii kľúčov od otca nemala vedomosť.

Rodičia obžalovaného sa svedkyni A. J. sťažovali, že obžalovaný aj napriek zrušeniu jeho trvalého pobytu na adrese Podtatranská 28, Ľubica, stále tam chodil.

Svedkyňa F. F., bývalá družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že od obžalovaného od obžalovaného odišla kvôli jeho častému požívaniu alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých bol agresívny, vyhrážal sa jej, ako aj svojej matke. Na pohrebe otca obžalovaného jej svedkyňa - poškodená H. H.Š. oznámila, že obžalovaný naďalej pije a je vulgárny.

Svedok F. H., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní popísal, ako jeho brat v deň incidentu prišiel pod vplyvom alkoholu ku matke. Svedok z domu odišiel. Vystresovaná matka mu následne vo večerných hodinách volala, aby prišiel, že obžalovaný vyčíňa. Keď dorazil, policajti ho už brali. Od matky sa dozvedel, ako jej obžalovaný vulgárne nadával. Svedok mal vedomosť o zrušení trvalého pobytu jeho rodičmi. Viackrát obžalovaného rodičia upozorňovali, aby sa vysťahoval, s čím nesúhlasil. Rodičia v úmysle zabrániť vstupu obžalovaného do obydľia vymenili aj zámok na vstupnej bráničke. Matka mu 7. 7. 201 vzala jedny kľúče. Matka aj po smrti otca dávala obžalovanému na vedomie, aby v dome nebyval. Svedok bol viackrát účastníkom toho, ako sa obžalovaný vyhrážal rodičom, dokonca aj s nožom.

Znalkyňa z odvetvia psychiatria, F. T. J., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že znalecký posudok na obžalovaného F. H. vypracovala s F. E. E. s diagnostickým záverom poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu v IV. terminálnom štádiu závislosti podľa Jellineka. V čase spáchania skutku u obžalovaného boli vylúčené kvalitatívne poruchy vnímania a myslenia v zmysle halucinácií a bludov, na základe toho teda boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného znížené vplyvom opilsti podstatnou mierou, avšak neboli úplne vymiznuté. Nemožno vylúčiť alkoholické okno vzhľadom k opitosti, v ktorej sa nachádzal. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nepovažuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u obžalovaného nebola diagnostikovaná žiadna duševná porucha. Vzhľadom k diagnostikovanej závislosti na alkohole doporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko predpokladá priaznivý efekt pre ďalšie fungovanie obžalovaného v spoločnosti.

Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj ďalšími listinnými dôkazmi a to zápisnicou o trestnom oznámení, uznesením, zápisnicou o zadržení a obmedzení osobnej slobody, zápisnicou o výsluchu zadržaného, podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby, návrhom na vzatie do väzby, uznesením o vzatí do väzby, zápisnicou o výsluchu obvineného, zápisnicou o dodaní do väzby, uznesením KS PO, ustanovením obhajcu, zápisnicou o výsluchu obvineného, zápisnicou o výsluchu svedkyne poškodenej, zápisnicou o výsluchu svedka F. H., zápisnicou o výsluchu svedkyne T. A., zápisnicou o výsluchu svedkyne Ž. H.Š., zápisnicou o výsluchu svedka Š. H., zápisnicou o výsluchu svedka Š. H., zápisnicou o výsluchu svedkyne A. J., zápisnicou o výsluchu svedka F. J., zápisnicou o výsluchu svedka F. F.Á., zápisnicou o výsluchu svedka F. M. I., záznamom, žiadosťou o zbavenie mlčanlivosti, závetom, záznamom, návrhom, príkazom na vyšetrenie duševného stavu, uznesením o pribratí znalca, znaleckým posudkom, zápisnicou o výsluchu znalca, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisy o dychovej skúške, zápisnicou o prehliadke tela, vyjadrením, lekárske správy, úradný záznam, záznamom ohlasovne, žiadosťou o zrušenie tr. pobytu, výpisom z Katastra nehnuteľností, správou F. I., správou OS Kežmarok, správou o priestupkoch, rozhodnutia,

správou z obce L'ubica, správou z ÚVV Prešov, záznamom, odpisom RT, záznamom, návrhom, zmenou právnej kvalifikácie, upovedomením, spis OS KK sp. zn. 6T 138/2011, OS KK 6T 71/2013, ktorý doposiaľ nebol právoplatne skončený, OS KK 0Tp 121/2013.

Z notárskej zápisnice Notárskej kancelárie P.. Q. L.

z 7. 8. 2000 sp. zn. N 167/2000 vyplýva, že otec obžalovaného odkázal rodinný dom s pozemkom a záhradou zapísaný na LV. č. XXXX, k. ú. L., svojim trom deťom, a to T. H., F. H. a F. H. - obžalovanému.

Z výpisu katastra nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX je uvedené, že vlastníkom rodinného domu na X. R. Č.. XX, L., boli rodičia obžalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/1.

V zápisnici o dychovej skúške vykonanej dňa 7. 7. 2013 o 20.11 hod. Z.. J. O. je uvedené, že obžalovaný mal 1,94 miligramu alkoholu na liter vydychovaného vzduchu.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Protiprávne konanie obžalovaného mal súd preukázané hlavne výpoveďou svedkyne - poškodenej H.U. H., ktorá rovnako v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom dokázala popísať dejový priebeh skutku uvedený v obžalobe.

Skutočnosti uvádzané svedkyňou - poškodenou sú potvrdené a doplnené výpoveďami ostatných členov rodiny, ako aj susedov a ošetrojúcou lekárkou poškodenej.

Obžalovaný sa bránil hlavne tým, že po smrti otca bol vkuse pod vplyvom alkoholu. Zo dňa, kedy malo dôjsť k incidentu si takmer nič nepamätal. O tom, že mu bol zrušený trvalý pobyt vedomosť mal. Opätovne na svoju obranu vo svojej výpovedi uviedol, že otec mu dal kľúče od domu a teda, že ešte pred smrťou mu dovolil, aby v dome mohol bývať. Obžalovaný poukazoval tiež na skutočnosť, že smrťou otca sa stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, preto sa nemohol dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody. S daným názorom nie je možné súhlasiť. Obžalovanému pred smrťou otca bol zrušený trvalý pobyt. Taktiež vôľu, aby tam obžalovaný nebýval, prejavili rodičia listom odoslaným na poštovú prepravu dňa 20. 5. 2012. Z výpovedí súrodencov obžalovaného ako aj poškodenej H. H. mal súd preukázané, že rodičia obžalovaného bránili obžalovanému, aby v dome na X. Č.. XX, L. býval. Zdržiaval sa tam neoprávnene.

Rozhodujúcim je, či v dobe činu obžalovaný dom, do ktorého vnikol, užíval, alebo ho užíval niekto iný. Ustanovenie § 194 Trestného zákona chráni užívateľa domu proti komukolvek. Z vykonaných dôkazov plynie, že obžalovaný nebol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Jedinou oprávnenou osobou, ktorá v dome v čase skutku bývala, bola svedkyňa poškodená H. H.Š.. Pred smrťou manželka bola predmetná nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov obžalovaného. Otec v závete z 7. 8. 2000 odkázal nehnuteľnosť svojim deťom. V súlade s uvedeným, ako aj na základe výsluchu všetkých potencionálnych dedičov poručiteľa F. H., aj napriek neskončenému dedičskému konaniu, možno dospieť k záveru, že manželke nebohého ku dňu smrti patrí podiel 1 a deťom po 1/6 na predmetnej nehnuteľnosti. Ani matka, ani ostatní súrodenci nedali obžalovanému súhlas k užívaniu predmetnej nehnuteľnosti. Matka obžalovaného mu vo vstupe do obydľia bránila. Taktiež jeho brat - F. H., ďalší podielový spoluvlastník, prejavil nesúhlas, aby sa v predmetnej nehnuteľnosti nachádzal tým, že vymenil zámok na bránke. Vzhľadom na uvedené závery obžalovaný nebol oprávnený vstúpiť do domu na X. R.. Č.. XX, L. a tam zotrvať.

Vykonanými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej - matky obžalovaného, svedkyne T. A. -sestry obžalovaného a svedka F. H. - brata obžalovaného mal súd dostatočne preukázané, že užívateľka domu teda matka obžalovaného prejavila nesúhlas s tým, aby obžalovaný v dome býval a vôbec aby vstupoval do domu a v tomto zotrval. Prejav nesúhlasu bol daný jednak samotným zrušením trvalého pobytu obžalovanému jeho rodičmi, jednak aj viacerými upozoreniami či už zo strany už nebohého otca obžalovaného ako aj jeho matky, čo v podstate potvrdil vo svojich výpovediach aj obžalovaný. Ten však napriek tomu do domu vstupoval, zrušenie trvalého pobytu nerešpektoval.

Rovnako nerešpektoval ani výzvy jeho matky, aby z domu odišiel, naďalej v ňom neoprávnene zotrval, pričom svojej matke vulgárne nadával a vyhrážal sa jej.

Taktiež mal súd za preukázané, že do obydľia sa dostal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu - uzamknutými dverami. K prekonaniu došlo použitím duplikátov kľúčov, ktoré si vyrobil bez súhlasu vlastníkov a užívateľov domu. Obžalovaný argumentoval tým, že nebohý otec mu umožnil urobiť kópiu kľúčov, ale uvedená skutočnosť je popretá výpoveďami príbuzných obžalovaného, ktorí o tom nemali vedomosť a konaním samotného nebohého - zrušením trvalého pobytu obžalovaného, listom s vyjadrením nesúhlasu so zotrvaním v obydľí a nepriame postoje (reprodukované svedkami) voči obžalovanému.

Skutku sa obžalovaný dopustil voči blízkej osobe (svojej matke) chránenej osobe v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Na základe uvedeného mal súd preukázané spáchanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Obžalovanému bol opakovane zakázaný vstup do obydľia, bol mu zrušený trvalý pobyt, ešte v deň incidentu odišiel preč na základe výzvy polície, ale aj napriek tomu sa do domu snažil za každú cenu dostať a v ňom aj zotrval, hoci si mu bol známy postoj matky.

Obžalovaný F. H. vzhľadom na vek a na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie je spôsobilým subjektom spáchaného zločinu.

Stupeň protiprávnosti konania obžalovaného je potrebné vidieť v tom, že porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva pre neoprávnenými zásahmi zo strany iných, nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva, v ochrane domovej slobody zaručenej Ústavou SR.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, v správe je poukázané len na nevyhýbanie sa požívaniu alkoholických nápojov. Doposiaľ bol sedemkrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku, pričom niektoré z týchto protiprávných konaní smerovali proti poškodenej H. H. a nebohému otcovi. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 138/2011 z 31. 1. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10. 2013, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Súd potom zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Vychádzal pritom aj z predpokladu, že samo trestné väzobné stíhanie páchatela, negatívne zhodnotenie jeho osoby a činu rozsudkom, hrozba budúceho prípadného výkonu trestu, môžu mať samy osebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak len výkon uloženého trestu.

Pre splnenie účelu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život, mu boli uložené obmedzenia a povinnosti, ktoré mu majú napomôcť sa riadne zaradiť do spoločnosti a predchádzať možným negatívnym vplyvom na jeho osobu.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria súd v súlade s § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene v obydľí iného zotrval a takýto čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a na chránenej osobe blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.