

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201050.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 00 Bratislava, proti žalovanému: J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX X.J., práv. zast.: Mgr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, 814 01 Bratislava, o zaplatenie 5.561,79 eur s prísl.

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n á** zaplatiť žalovanému k rukám jeho zástupcu Mgr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, 814 01 Bratislava, náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 24.05.2022 v jej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 03.01.2023 č.k. 4Csp 39/2022-88 domáhala na žalovanom zaplatenia 5.561,79 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne dôvodil tvrdeniami, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, uzavrela dňa 01.02.2017 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č.6250048, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 6.000 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť spoločnosti celkom 11.906,40 eur v 120 mesačných splátkach po 99,22 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať splátky riadne a včas. Do podania žaloby zaplatil len 2.778,10 eur. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaným platiť dohodnuté splátky riadne a včas spoločnosť listom zo dňa 28.08.2019 vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornila ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, listom zo dňa 25.10.2019 spoločnosť vyhlásila predčasnú splatnosť pôžičky. Žalovaná suma predstavuje nezaplatené splátky pred zosplatením pôžičky a zosplatené splátky, spolu 8.339,89 eur, znížené o prijaté úhrady vo výške 2.778,10 eur. Aktívna legitímácia žalobkyne v konaní vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, vrátane žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.11.2022.

3. Podaním zo dňa 16.06.2022 súd v záujme predvídateľnosti súdneho rozhodnutia oznámil zástupcovi žalobkyne predbežné právne posúdenie sporu tak, že spotrebiteľský úver v prejednávanej veci považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, a to z dôvodu absencie niektorých obsahových náležitostí zmluvy o úvere, ako aj nepreukázania splnenia povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa úver splácať. Na toto oznámenie súdu žalobkyňa reagovala elektronickým podaním doručeným súdu dňa 04.07.2022, ktorým oznámila, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. V podaní uviedla, že má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, a tiež že pôvodný veriteľ riadne splnil povinnosť posúdiť schopnosť žalovaného s odbornou starostlivosťou, čo bližšie rozviedla a na preukázanie tvrdení pripojila listinné dôkazy.

4. Uznesením zo dňa 24.08.2022 č.k. 4Csp 39/2022-53 súd v súlade s § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu zo dňa 30.11.2022, v ktorom uviedol, že úver poskytnutý mu na základe zmluvy o pôžičke považuje z dôvodu absencie obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (nesprávna hodnota RPMN) a hrubého porušenia povinnosti veriteľa pri overovaní jeho úverovej bonity, keďže v rozpočte mu neostávalo na splátku úveru, za úver bez úrokov a poplatkov. Namietol neplatnosť predčasného zosplatnenia celého úveru. S tvrdením, že nateraz mal na splatných splátkach zaplatiť 1.600 eur, pričom zaplatil už 2.778,10 eur, navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

5. Uznesením zo dňa 16.03.2023 č.k. 4Csp 39/2022-90 súd v súlade s § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasne jej v nadväznosti na zmenu účastníctva na strane žalobcu, oznámil aktuálne právne posúdenie sporu tak, že žalobu po zmene účastníctva z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v konaní považuje za nedôvodnú.

6. Písomným podaním zo dňa 30.03.2023 zástupca žalobkyne súdu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť. Späťvzatie bližšie neodôvodnil. Navrhol konanie v celom rozsahu zastaviť. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania, resp. predbežného prejednania sporu. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia. Žalobu zobrala späť po tom, čo jej súd doručil vyjadrenie žalovaného k žalobe, ktorým žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť, a čo jej súd po zmene účastníctva na strane žalobcu oznámil predbežné právne posúdenie veci tak, že žaloba sa javí v celom rozsahu nedôvodná. Preto súd zastáva názor, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Podľa cit. ust. § 256 Civilného sporového poriadku žalovanému tak prislúcha voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa cit. § 257 Civilného sporového poriadku. O výške priznanej náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením súdny úradník

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu

konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

16. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

17. Vzhľadom na vyššie citovanú právnu úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.