

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209193
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312209193.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej R. U., bytom T. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 66, o zaplatenie 44,68 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 10.10.2013 č.k. 18C/275/2013-152 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.10.2013 č.k. 18C/275/2013-164 a v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.11.2013 č.k. 18C/275/2013-162 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením v spojení s opravnými uzneseniami súd prvého stupňa konanie zastavil. Náhradu trov konania žalovanej nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 87,23 Eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Upravil Daňový úrad Bratislava, aby po doručení právoplatného uznesenia vrátil žalobcovi sumu 9,87 Eur.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, keď v tejto časti bolo konanie zastavené podľa § 96 O.s.p. O trovách konania účastníka a vedľajšieho účastníka rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 O.s.p. zohľadňujúc to, že žalobca, ktorý vzal návrh na začatie konania späť, zavinil zastavenie konania. Žalovanej trovy konania nevznikli, preto jej ich náhrada priznaná nebola. Z toho dôvodu zároveň priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc v celkovej výške 87,23 Eur. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu v spojení s opravnými uzneseniami podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. V tejto časti navrhol uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebola a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolanie žalobca poukazuje na to, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastníka teda musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach

v spotrebiteľských veciach. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR, samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie a združenia na ochranu spotrebiteľa pritom majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktorý bude v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavený a odborne kompetentný. Z viacerých súdnych sporov je žalobcovi známe, že združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Nemôže sa tak pripraviť v tej - ktorej veci a naplniť podstatu právneho úkonu - prevzatie a príprava zastúpenia. Vedľajší účastník viaceré podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností, ktoré by sa vzťahovali na predmet sporu. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok § 142 O.s.p., najmä účelnosť vynaložených trov. Podľa žalobcu trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa žalobcu súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy neboli účelne vynaložené a neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Vedľajší účastník paušálne vstupuje do konaní, o ktorých stave nemá žiadnu vedomosť. Skutočnosť, že súd účastníkovi právo na náhradu trov konania neprizná, neznamená popretie rovnosti podmienok v konkrétnom súdom konaní. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na viaceré rozhodnutia krajských súdov v pôsobnosti SR v otázke trov konania vedľajšieho účastníka. Žalobca má za to, že v danom prípade bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. Vedľajší účastník v obdobných veciach vystupuje opakovane s obsahovo rovnakými jednoduchými podaniami. Súd tak nemal vedľajšiemu účastníkovi priznať trovy právneho zastúpenia vo výške zjavne neprimeranej výške istiny a povahe konania. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalobca podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

Vedľajší účastník navrhol uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Podľa jeho názoru celé odvolanie žalobcu vyznieva tak, ako keby si žalobca od súdneho konania nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane. V spotrebiteľských veciach však ide podľa článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, o ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich právnej informácie, vzdelávania a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov. Z toho vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov združenia. Právo na zástupcu má vedľajší účastník z rovnakých dôvodov, z akých ich má aj žalobca, ktorý je nadnárodnou inkasnou spoločnosťou. Sám z podstaty svojej existencie je schopný zastupovať sa pri súdnych konaniach, avšak nič na tom nemení to, že aj keby boli všetci jeho zamestnanci právnici, môže tak urobiť prostredníctvom advokáta. Je absurdné, že žalobca ako účastník zastúpený advokátom upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní je pre spotrebiteľa efektívna v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. Vedľajší účastník dal v tejto súvislosti do pozornosti rozsudok súdneho dvora EÚ vo veci C/279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta, aj na náhradu trov konania. Je podľa jeho názoru nerozhodné akú mal vedomosť o predmete sporu pred vstupom do konania, ale z povahy veci vyplýva, že táto vedomosť postačovala na to, aby sa stal vedľajším účastníkom a súd s ním vo veci aj ďalej konal. Pokiaľ ide o námietku aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p., vedľajší účastník poukázal na úmysel zákonodarcu pri rozhodovaní o možnosti zníženia alebo nepriznania trov konania, ktorý sa mal týkať subjektov hromadne si uplatňujúcich svoje nároky, vyplývajúce z drobných sporov, teda žalobcov a nie žalovaných, čo by odporovalo účelu zákona, aby žalovanému brániacemu sa proti uplatnenej pohľadávke bola odopretá možnosť na náhradu všetkých účelne vynaložených trov súvisiacich s právnym zastúpením.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. s konaním, ktoré ich vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Ako je zrejme z obsahu spisu, žalobou podanou vo vzťahu k žalovanej sa žalobca domáhal zaplata sumy 44,68 Eur s prísl. titulom zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, ktorá bola uzatvorená s jeho právnym predchodcom.

Po začatí konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovanej do tohto konania. Stalo sa tak písomným podaným doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.09.2012 a predložením splnomocnenia právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní. Ďalším úkonom realizovaným vedľajším účastníkom bolo podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 15.10.2012, v ktorom okrem iného vedľajší účastník uplatnil námietku premlčania žiadaného nároku. Vedľajší účastník ďalej podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 26.11.2012 č.k. 5Ro/198/2012-56, ktorým bol odpor vedľajšieho účastníka odmietnutý ako neoprávnenou osobou.

V ďalšom štádiu konania žalobca písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.07.2013 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol nepriznať účastníkom vrátane vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že v prípade, ak žalobca vezme späť návrh na začatie konania a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta 2. O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy.

Odvolací súd konštatuje, že dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 150 O.s.p. nemala byť priznaná, v konaní zistené neboli a ich existencia nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Nedá sa tiež stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je v danom prípade inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. V konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejme z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., pričom tento právny predpis v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí a takýmto zástupcom môže byť aj advokát.

Ak v danom prípade žalobca vzal späť žalobu nie pre správanie sa žalovanej, zaviniť zastavenie konania, a preto je daná jeho povinnosť zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc. Nepochybne v tomto smere ide o trovy vedľajšieho účastníka účelne vynaložené v konaní.

Pokiaľ ide o výšku trov vedľajšieho účastníka, táto bola súdom prvého stupňa určená správny spôsobom. Obsah spisu potvrdzuje, že právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí odmena za celkové 3 úkony právnej pomoci v hodnote po 16,60 Eur (§10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb. v znení neskorších predpisov), a teda spolu 49,80 Eur. K tejto sume sa pripočíta aj tzv. režijný paušál v sume 3x po 7,63 Eur spolu 22,89 Eur a k celkovej odmene právneho zástupcu vedľajšieho účastníka patrí aj 20 % DPH v sume 14,53 Eur. Celková výška odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v štádiu prvostupňového konania tak so zreteľom na uvedené predstavuje sumu 87,23 Eur.

Poukazujúc na tieto dôvody odvolací súd uznesenie v spojení s opravnými uzneseniami vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní patrí náhrada trov, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za úkon - vyjadrenie k odvolaniu z 26.12.2013, za ktorý mu patrí odmena vo výške 8,30 Eur (§10 ods. 1 , § 13a ods. 2 písm. b) citovanej vyhlášky). Po pripočítaní režijného paušálu v sume 7,81 Eur a 20% DPH v sume 3,22 Eur, celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní tak dosiahli sumu 19,33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.