

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011828
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011828.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. F. X. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.1.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného F. X., nar. X.X.XXXX, bytom A. Z. L. Č.. XXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 2.4.2013 pod sp. zn. 2T/79/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2013 pod sp. zn. 3To/48/2013 podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v trvaní 4 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený F. X. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava spisová značka 2T/79/2010 zo dňa 2.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave spisová značka 3To/48/2013 zo dňa 22.10.2013 uznaný za vineného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 a písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného rozsudku bolo uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 31.10.2013 spisová značka 2T/79/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 19.11.2013 rozhodnuté o zarataní väzby odsúdeného F. X. vykonanej v období od 9.6.2010 do 9.6.2013 do výkonu trestu odňatia slobody uloženého vyššie citovaným rozsudkom.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihlíadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený podal na tunajšom súde žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že po započítaní výkonu väzby má vykonané dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody a splnil tak podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Od

doby, kedy bol prepustený z väzby až do podania návrhu žil riadnym životom, nedopustil sa žiadneho protispoločenského konania a pracuje v brigádnickom pracovnom pomere. Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o jeho žiadosti zotrval odsúdený na svojom písomne podanom návrhu a uviedol, že momentálne pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Predtým päť mesiacov pracoval v Anglicku. Ako listinné dôkazy súd oboznámil správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, oddelenie dokladov, z ktorej vyplýva, že po dátume nadobudnutia právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku nemá odsúdený záznam v evidenčnej karte vodiča. Z evidenčnej karty vodiča súd ďalej zistil, že v období od roku 2005 do roku 2010 bol celkovo 23 krát priestupkovo postihnutý za priestupky v cestnej premávke. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície vyplýva, že v období po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku neprechádza odsúdený ich evidenciou ako trestne stíhaná osoba. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že menovaný bol vo výkone väzby od 12.6.2010 do 9.6.2013. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, správania a vystupovania bolo na požadovanej úrovni a príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvolával. Za obdobie výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný a bol umiestnený na podiele so štandardným režimom výkonu väzby. Napriek skutočnosti, že mu bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku nevyužil. Z predloženej dohody o vykonaní práce súd zistil, že odsúdený túto dohodu uzavrel na dobu neurčitú, v trvaní 10 hodín týždenne na pozíciu čašníka. Z odpisu jeho registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. V prvom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.5.2008 spisová značka 30T/91/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2008 spisová značka 6To/55/2008 pre spáchanie trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Za to mu bol uložený trest podmienený trest odňatia slobody na 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3,5 roka, do 27.5.2012. Výkon tohto trestu mu bol neskôr odpustený na základe rozhodnutia prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Neskôr bol odsúdený v konaní, v rámci ktorého žiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Odsúdený tak splnil formálnu podmienku vyžadovanú na podmienené prepustenie a vykonal dve tretiny uloženého trestu.

Z uvedeného je zrejmé, že trestnú činnosť, pre ktorú bol ostatnýkrát odsúdený, spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre rovnaký druh drogovej trestnej činnosti. Hoci bolo jeho predchádzajúce odsúdenie amnestované z účinkami zahľadania odsúdenia, táto skutočnosť nebráni súdu naň prihliadať pri rozhodovaní o žiadosti o podmienené prepustenie. Aj zahladené odsúdenia dáva obraz o osobe odsúdeného a o jeho sklonoch páchať trestnú činnosť. Na skúmanie týchto aspektov osobnosti odsúdeného oprávňuje súd to znenie ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého súd skúma existenciu očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správania sa odsúdeného v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia nedáva záruku, že povedie riadny život a preto súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.