

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512209922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512209922.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36857033, proti odporcovi: V. V., J.. XX.XX.XXXX, G. J. S. J. I., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 80,85 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 3C/128/2013-33 zo dňa 08.11.2013.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,85 eura spolu so sankčnými úrokmi vo výške 20 % ročne zo sumy 80,85 eura od 21.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu platobným rozkazom zaplatiť mu sumu 80,85 eura spolu so sankčnými úrokmi vo výške 20 % ročne zo sumy 80,85 eura od 21.07.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 05.02.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 12.07.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 20.07.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 80,85 eura. Podľa všeobecných obchodných podmienok je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov, jej výška je 20 %.

Tunajší súd návrhu vyhovel a platobným rozkazom č.k. 3C/128/2013-33 zo dňa 08.11.2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,85 eura spolu s úrokmi vo výške 20 % ročne zo sumy 80,85 eura od 21.07.2011 do zaplatenie a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo uvedený platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.01.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb 05.02.2010, listu navrhovateľa zo dňa 12.07.2011, výpisu z účtu zo dňa 20.07.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s. a podmienkami zriadenia, Sadzobníka poplatkov a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 05.02.2010 uzatvoril navrhovateľ, vtedy pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s., a odporca zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol odporcovi zriadený Rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX. Účastníci sa dohodli na vedení účtu za podmienok vyplývajúcich zo zmluvy a všeobecných obchodných podmienok. Nakoľko odporca porušil zmluvné podmienky, neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 12.07.2011 odstúpil od príslušnej zmluvy o účte. V uvedenom podaní bol odporca zároveň vyzvaný na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a súčasne bol upozornený na to, že v prípade jeho neuhradenia bude účet zrušený.

Na tomto účte je vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je podľa výpisu z účtu 80,85 eura.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 716 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so

záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných

prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb navrhovateľ viedol pre odporcu bankový účet. Odporca čerpal poskytnuté peňažné prostriedky a prečerpal ich vo výške 80,85 eura, pričom mu vznikla povinnosť doplatiť zostatok na účte minimálne o čiastku debetného zostatku v spojení s poplatkami v súlade so Sadzobníkom poplatkov. Prečerpanie a jeho výšku mal súd preukázanú výpisom z účtu. Odporca nevyrovnal debetný zostatok, preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy, na základe čoho sa osobný účet zrušil a súčasne navrhovateľovi vznikol v zmysle zmluvy, obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov nárok na zaplatenie sumy 80,85 eura a na sankčný úrok vo výške 20 % z uvedenej sumy odo dňa 21.07.2011 do zaplatenia, pričom výšku dlhu odporcu mal súd za preukázanú z výpisu z jeho účtu. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy. Súd posúdil predmetnú zmluvu vzhľadom na jej charakter ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi,

ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho

poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia advokátom v sume 58,16 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za prevzatie veci a prípravu zastúpenia 16,60 eura + 7,63 eura režijný paušál, podanie návrhu na súd 16,60 eura + 7,63 eura režijný paušál, spolu 48,46 eura + 20 % DPH z tejto sumy, teda 9,69 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 58,15 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.