

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010437
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3807010437.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

W. T.

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., E. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-150 zo dňa 20.11.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa predmetná trestná vec Okresnému súdu Prievidza neodníma.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-150 zo dňa 20.11.2013 po povolení obnovy konania do trestu v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. bol W. T. odsúdený k novému súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený trest prepadnutia veci a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2007 zo dňa 25.04.2007.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania namietal predovšetkým to, že v konaní pred Okresným súdom Prievidza na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2013 boli porušené jeho práva na obhajobu, pretože ho nezastupoval jeho obhajca JUDr. Gabriel Olšovský, ktorý mu bol ustanovený v konaní o návrhu na obnovu konania. Na hlavnom pojednávaní prítomný obhajca mu povedal, že ho poslal JUDr. Olšovský, čo však nebola pravda. Ďalej poukazoval na svoje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2012 zo dňa 25.09.2013 a žiadal, aby aj v súvislosti s týmto odsúdením mu bol uložený jeden súhrnný trest. Záverom odvolania žiadal, aby v jeho veci prípadne rozhodoval súd v inom meste.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, preskúmal aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo a keďže zistil pochybenie súdu prvého stupňa spočívajúce v porušení práva obžalovaného na obhajobu, ktoré

pochybenie nemohol vo verejnom zasadnutí napraviť, rozhodol o odvolaní obžalovaného v neverejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Odsúdený W. T. podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007. V súvislosti s týmto návrhom mu bol ustanovený obhajca JUDr. Gabriel Oľšovský. Návrhové konanie skončilo podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolením obnovy konania v prospech odsúdeného tak, že rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009 bol zrušený vo výroku o treste. Následne súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2013 rozhodoval o uložení nového trestu odsúdenému, pričom o termíne hlavného pojednávania upovedomil JUDr. Jozefa Hurtiša - advokáta, ktorý obžalovaného zastupoval v predchádzajúcom právoplatne skončenom prvostupňovom konaní. Tento za seba na zastupovanie na hlavnom pojednávaní ustanovil splnomocnenca. Pritom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva ani prípadný súhlas obžalovaného s takýmto postupom.

Podľa § 44 ods. 4 Tr. por. však JUDr. Jozefovi Hurtišovi, ktorý obžalovaného zastupoval v pôvodnom konaní jeho splnomocnenie zaniklo po skončení trestného stíhania a na nové konanie nebol súdom ustanovený ani obžalovaným zvolený. Jeho zastupovanie obžalovaného nebolo teda procesne spôsobilé a ničím podložené. Napokon tento postup obžalovaný vo svojom odvolaní aj ako prvé pochybenie namietal. Je nepochybné, že po povolení obnovy konania mal v zastupovaní obžalovaného na novom hlavnom pojednávaní aj ďalej pokračovať súdom ustanovený obhajca JUDr. Gabriel Oľšovský a to až do právoplatného ukončenia veci, teda nielen do právoplatnosti výroku o povolení obnovy konania. Obnova konania v zmysle ustanovení § 393 a nasledujúcich Tr. por. končí až novým právoplatným rozhodnutím súdu o výroku, voči ktorému bola povolená.

Na základe uvedeného pochybenia zrušil preto podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec tomuto podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. K veci odvolací súd dodáva, že preskúmaval celý postup súdu prvého stupňa a pokiaľ sa týka ukladania a výšky trestu, k tomuto nemá žiadne výhrady.

Pokiaľ obžalovaný žiadal, aby v jeho predmetnej trestnej veci rozhodoval iný súd, krajský súd nezistil v tomto smere žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odňatie veci Okresnému súdu Prievidza a jej prikázanie na prejednanie inému súdu v zmysle § 23 Tr. por. a tento návrh obžalovaného neakceptoval.

Z takto uvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.