

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7012201264
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Baranová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7012201264.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu STAVIVÁ KLASIK-L s.r.o., so sídlom Hlavná 600, Streda nad Bodrogom, IČO: 36 822 094, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu SR, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10205071/1115833/2012 zo dňa 27.08.2012, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 26.10.2012, podanou osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 30.10.2012, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 10205071/1115833/2012 zo dňa 27.08.2012 a vrátenia veci na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/308/2013-30 zo dňa 08.07.2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia, doručil súdu plnú moc ním udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 6S/308/2012, nakoľko plná moc udelená žalobcom v tomto konaní dňa 15.10.2012 advokátke JUDr. Martine Gombosovej zanikla dňa 14.06.2013 dohodou o zániku uzavretou medzi účastníkmi plnej moci. Súčasťou uznesenia tunajšieho súdu bolo aj poučenie žalobcu o následku nepredloženia požadovaného plnomocenstva, ktorým je zastavenie konania v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené podľa údajov na poštovej doručenkovej dňa 18.07.2013. Na základe doručeného uznesenia zaslal žalobca súdu plnomocenstvo udelené JUDr. Pavlovi Gombosovi, ktorým ho splnomocnil na všetky právne úkony pred orgánmi daňovej správy a to v rozsahu práv a povinností podľa § 9 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov. Súd považoval toto plnomocenstvo za neplatné, preto výzvou zo dňa 03.09.2013 vyzval žalobcu na odstránenie väd a nedostatkov udelenej plnej moci a na predloženie riadneho datovaného a oboma stranami podpísaného plnomocenstva udeleného právnomu zástupcovi na zastupovanie v konaní pred súdom v primeranej lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň súd poučil žalobcu, že následkom nepredloženia požadovaného plnomocenstva bude zastavenie konania v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p. Zásielka obsahujúca predmetnú výzvu sa súdu vrátila dňa 08.11.2013 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že žalobca v stanovenej primeranej lehote na obsah výzvy zo dňa 26.08.2013 nijakým spôsobom nereagoval a riadnu plnú moc udelenú svojmu zvolenému zástupcovi nepredložil, súd rozhodol v zmysle citovaného § 250d ods. 3 veta prvá O.s.p. a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., odkazujúc na použitie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.